

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 18.07.2013, поданное Индивидуальным предпринимателем Слукиным П.В., г. Липецк (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011741547, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке №2011741547 с приоритетом от 16.12.2011 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 01, 02, 03, 04, 06, 07, 08, 09, 11, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 25 и услуг 35, 37, 38, 39, 41, 42 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено обозначение «Н7», включающее в свой состав латинскую букву «Н» и цифру «7», выполненные стандартным шрифтом.

Роспатентом 28.03.2013 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в отношении всех товаров и услуг по причине его несоответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Как указано в заключении экспертизы, заявленное обозначение не обладает различительной способностью, поскольку представляет собой сочетание простой буквы и цифры, не имеющих оригинального графического исполнения.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 18.07.2013, заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявитель - Индивидуальный предприниматель Слукин П.В., оказывает услуги по производству и реализации различных товаров как на территории России, так за рубежом, в связи с чем регистрация заявленного обозначения испрашивается в отношении широкого перечня товаров и услуг 01, 02, 03, 04, 06, 07, 08, 09, 11, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 25 и услуг 35, 37, 38, 39, 41, 42 классов МКТУ;

- заявитель является обладателем исключительных прав на товарные знаки «HOLEX» по свидетельствам №402060, №464433 на территории Российской Федерации, а также на знак по международной регистрации №1074894;

- на имя заявителя зарегистрирован товарный знак «HOLEX» по заявке №2011741545 в отношении товаров и услуг 01, 02, 03, 04, 06, 09, 11, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 25 и услуг 35, 37, 38, 39, 41, 42 классов МКТУ;

- с учетом хозяйственной деятельности заявителя, а также с целью исключения противопоставлений товарных знаков с более ранней датой приоритета, заявителем подана заявка в отношении широкого перечня товаров и услуг.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента по заявке №2011741547 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг.

В качестве дополнения к возражению заявителем были представлены следующие материалы:

- Дилерский договор № 1 от 09.01.2013 между ООО «Торговый дом «Холекс» и ООО «Авторемонтные технологии», г. Ижевск [1];

- Дилерский договор №3 от 20.02.2013 между ООО «Торговый дом «Холекс» и ИП Лешехва М.А., г. Тюмень [2];

- Дилерский договор №3 от 09.01.2013 между ИП Слукиным П.В. и ООО «Механика», г. Челябинск [3];

- Дилерский договор №6 от 09.01.2013 между ИП Слукиным П.В. и ИП Филипповым И.В., г. Нижний Новгород [4];

- Договор поставки от 01.01.2013 между ИП Слукиным П.В. и Concept Chemicals & Coutings Ltd., Манчестер [5];
- Товарная накладная №16 от 11.02.2013: грузополучатель ООО «Техмонтаж», г. Воронеж [6];
- Товарная накладная №№50, 51 от 15.04.2013: грузополучатель ООО «Техмонтаж», г. Воронеж [7];
- Товарная накладная №43 от 01.04.2013: грузополучатель ИП Криворогова И.И., Краснодарский край [8];
- Товарная накладная №1485 от 04.04.2013: грузополучатель ИП Мозалевский С.Э., г. Рязань [9];
- Товарная накладная №1925 от 23.04.2013: грузополучатель ИП Булатов А.А., г. Тамбов [10];
- Товарная накладная №1736 от 16.04.2013: грузополучатель ЗАО ДАРС, г. Уфа [11];
- Товарная накладная №1140 от 18.03.2013: грузополучатель ИП Миронов А.В., г. Калуга [12];
- Товарная накладная №1137 от 18.03.2013: грузополучатель ИП Мясоедов О.Н., г. Елец [13];
- Товарная накладная №469 от 8.02.2013: грузополучатель ИП Мясоедов О.Н., г. Елец [14];
- Товарная накладная №536 от 12.02.2013: грузополучатель ИП Маершина О.И., г. Пенза [15];
- Товарная накладная №762 от 26.02.2013: грузополучатель ИП Маершина О.И., г. Пенза [16];
- Товарная накладная №585 от 14.02.2013: грузополучатель ИП Самсонов А.А., г. Тула [17];
- Товарная накладная №566 от 13.02.2013: грузополучатель ИП Самсонов А.А., г. Тула [18];
- Товарная накладная №556 от 13.02.2013: грузополучатель ИП Асатрян Г.В., г. Липецк [19];

- Товарная накладная №580 от 14.02.2013: грузополучатель ИП Филиппов И.В., г. Нижний Новгород [20];
- Товарная накладная №7493 от 8.02.2013: грузополучатель ООО Автопартнер, г. Липецк [21];
- Товарная накладная поступления Матирующей пасты Н7 №032/1 от 07.02.2013 от ООО Вита [22];
- Товарная накладная поступления кружки с логотипом Н7 №190 от 12.03.2013 от Бренд-Лого [23];
- Акт №42 от 04.03.2013 на размещение и распространение рекламы в журнале «Правильный Автосервис» №3 (94), март 2013 [24];
- Устав ООО ТД «Холекс, Решение об учреждении №1 единственного учредителя ООО ТД «Холекс», Список участников [25];
- Статья в Журнале «Новости автобизнеса» март 2013, стр. 43 [26];
- Фотографии магазинов в разных городах Российской Федерации с ассортиментом включающие продукцию маркированную заявленным обозначением Н7: г. Воронеж ул. Дмитрова, 100а, м-н БАВ Автоэмали» ИП Бубликов; г. Воронеж, ул. Дорожная, 22, м-н БАВ Автоэмали» ИП Бубликов; г. Уфа, ул. Гражданская. 35а ЗАО «ДАРС» г. Елец, ул. Кротевича, 29, кв 4, м-н «Автомастер»; г. Пенза, ул. Саранская, 76, м-н «Компьютерный подбор автоэмалей»; г. Орел, ул. Салтыкова-Щедрина, 38, м-н Подбор Автоэмалей»; г. Екатеринбург, ул. Майкопская, д. 10, оф 206, м-н «Автоэмали»; г. Липецк, ул. Кочеткова, 2 а, м-н «АвтоДом»; г. Липецк, ул. Ковалева, 134 а, ИП Слукин П.В. (склад); г. Белгород, ул. Корочанская, 39, корпус Г, м-н «Русские Краски» ИП Слукин П.В. [27].

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении дела, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, необсужденными.

С учетом даты (16.12.2011) поступления заявки №2011741547 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003,

зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее - Правила).

Согласно положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующее положение.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов.

Заявленное на регистрацию в отношении широкого перечня товаров и услуг 01, 02, 03, 04, 06, 07, 08, 09, 11, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 25, 35, 37, 38, 39, 41, 42 классов МКТУ обозначение «Н7» включает в свой состав латинскую букву и цифру в стандартном шрифтовом исполнении. Отсутствие у данных элементов характерного графического исполнения обуславливает вывод о том, что заявленное обозначение в целом не обладает различительной способностью.

Что касается представленных заявителем дополнительных материалов [1] – [27], то они не свидетельствуют о приобретении заявленным обозначением различительной способности на дату приоритета.

Так, указанные материалы имеют более позднюю дату (2013 год), чем дата приоритета (16.12.2011) рассматриваемого заявленного обозначения, в связи с чем

не могут быть приняты во внимание при рассмотрении вопроса о приобретенной различительной способности. Товарные накладные [6] - [21] и рекламная публикация в СМИ [26] касаются введения в гражданский оборот только такого товара как паста матирующая «Flatt Matt Н7», в то время как регистрация заявленного обозначения «Н7» испрашивается в отношении широкого перечня товаров и услуг.

На имеющихся в деле фотографиях [27] фигурирует продукция, связанная с ремонтом автомобилей (пасты, эмали, аксессуары для авторемонта). Однако представленные на фотографиях товары маркированы обозначением, представляющим собой расположенную на фоне разноцветных мазков комбинацию буквы «Н» и цифры «7», которые в свою очередь выполнены в оригинальной графике. Следовательно, указанные фотографии также не могут являться доказательством приобретения различительной способности заявленного обозначения «Н7», выполненного стандартным шрифтом. Кроме того, фотографии не представляется возможным соотнести ни с датой приоритета заявленного обозначения, ни с заявителем по рассматриваемой заявке.

Таким образом, все вышеизложенное не опровергает доводов экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пунктов 1 статьи 1483 Кодекса как не обладающего различительной способностью.

В соответствии с изложенным, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения от 18.07.2013, оставить в силе решение Роспатента от 28.03.2013.**