

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 24.06.2013, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Стройка.СФО», г.Новосибирск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) от 27.03.2013 о государственной регистрации товарного знака по заявке №2011718601, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака по заявке №2011718601, поданной 15.06.2011, испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 16 и услуг 35, 38, 41 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

В качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «ИЗБА», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Решение Роспатента о государственной регистрации товарного знака было принято 27.03.2013 в отношении части товаров 16 класса МКТУ и услуг 38 класса МКТУ.

Решение Роспатента основано на заключении по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении другой части товаров 16 и услуг 35, 41 классов МКТУ, ввиду его несоответствия требованиям пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное мотивировано тем, что в отношении товаров 16 класса МКТУ «альманахи; атласы; афиши, плакаты; билеты; бланки; брошюры; буклеты; бюллетени информационные; издания печатные; календари; календари отрывные; книги; книги записей; книжки-комиксы; материалы графические печатные; материалы для обучения [за исключением приборов]; периодика; продукция печатная; проспекты; песенники, расписания печатные», связанных с ними услуг 41 класса МКТУ «макетирование публикаций, за исключением рекламных; обеспечение интерактивными электронными публикациями; публикации с помощью настольных электронных издательских систем; публикации интерактивные книг и периодики; публикации текстовых материалов», и услуг 35 класса МКТУ регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака способна ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров и услуг, поскольку, согласно данным Интернет (<http://www.izba-project.ru>), воспроизводит обозначение, используемое ООО «Артефакт», г. Самара, для маркировки товаров, однородных товарам 16 класса МКТУ.

Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком со словесным элементом «IZZZBA» по свидетельству №474307, ранее зарегистрированным на имя другого лица в отношении однородных услуг 35 и 41 классов МКТУ.

В возражении от 24.06.2013, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, заявитель выражает свое несогласие с указанным решением, приводя следующие доводы.

Согласно информации, изложенной на официальном сайте Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям РФ, существует средство массовой информации (форма распространения: журнал, свидетельство ПИ ТУ63-00024, дата регистрации 23.07.2008, учредитель ООО «Артефакт», г. Самара) с названием «ИЗБА», однако заявитель не нашел каких-либо упоминаний о том, что данный журнал выпускается или когда-либо выпускался, в поисковых системах Яндекс и

Google также отсутствует информация об этом журнале, условиях подписки на него и его приобретении.

Из содержания сайта, на который дана ссылка в заключении по результатам экспертизы, последнее обновление которого было 17.03.2008, следует, что ООО «Артефакт» занимается проектированием и строительством, однако при переходе по любому тегу на указание «Журнал «ИЗБА» страница сайта возвращается обратно.

Заявитель полагает, что сам по себе факт использования какого-либо слова в названии СМИ не может служить основанием для вывода о введении потребителя в заблуждение, поскольку регистрация СМИ осуществляется исключительно в регистрирующем органе и носит уведомительный характер.

Учитывая отсутствие каких-либо экземпляров журнала, информации о возможности оформления подписки на него, фотографий и статей после даты регистрации СМИ, можно говорить о том, что у потребителя не могло сложиться какое-либо представление об этом журнале, и, следовательно, он не может быть введен в заблуждение.

Необходимо также учитывать, что лицо, заявившее о регистрации СМИ, не зарегистрировало обозначение «ИЗБА» в качестве товарного знака, при этом остальные лица, желающие использовать тождественное или сходное обозначение, лишены возможности досрочно прекратить правовую охрану такого знака в связи с неиспользованием и, соответственно, зарегистрировать такое обозначение в качестве товарного знака на свое имя.

Таким образом, заявитель полагает, что доводы экспертизы несостоятельны, а сведения из Интернет, на которые ссылается экспертиза, не могут считаться полными и достоверными, свидетельствующими об использовании обозначения третьим лицом.

Анализ сходства заявленного обозначения с противопоставленным товарным знаком «IZZZBA» по заявке №2010739967 (свидетельство №474307) показал очевидные различия по звуковому, графическому и смысловому критериям:

- фонетические различия обусловлены тем, что слово IZZZBA заведомо акцентирует внимание потребителя на удлиненном звонком звуке [з], в силу чего

начало и конец слова утрачивают свою запоминаемость, в отличие от слова ИЗБА, в котором ударением выделен второй слог -БА;

- графические различия определяются использованием букв разных алфавитов, а также использованием в противопоставленном товарном знаке красно-белого цветового сочетания и изобразительного элемента, в котором выделена буква «Z»;

- отсутствие семантики у слова «IZZZBA» в противопоставленном товарном знаке, в отличие от семантики слова «ИЗБА» (деревянный крестьянский дом) определяет смысловое различие между знаками.

На основании изложенного заявителем выражена просьба вынести решение о регистрации товарного знака по заявке №2011718601 в отношении всех товаров и услуг, указанных в заявке.

К возражению приложены распечатки информации с сайтов www.izba-project.ru и <http://izzzba.ru>.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам, которое состоялось 02.08.2013, от заявителя были представлены дополнения к возражению, содержащие информацию о том, что в отношении ООО «Артефакт» принято решение о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, опубликованное 10.07.2013 в Вестнике Государственной регистрации часть 2 №27 (436), поскольку Инспекция Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Самары не имеет каких-либо сведений о деятельности ООО «Артефакт» в течение последних 12 месяцев. К дополнению приложена выписка из ЕГРЮЛ и распечатка упомянутых сведений из Вестника государственной регистрации.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам сочла доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты (15.06.2011) подачи заявки №2011718601 на регистрацию товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации

25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту (2.5.1) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту (14.4.2.2) Правил, словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «ИЗБА», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Само по себе обозначение «ИЗБА» не несет в себе каких-либо указаний относительно товара или его изготовителя, позволяющих прийти к выводу о том, что российским потребителем оно воспринимается как вводящее потребителя в заблуждение.

Вместе с тем, способность обозначения вводить потребителя в заблуждение может возникнуть у потребителя в результате ассоциации с иным производителем, основанной на предшествующем опыте потребителя.

Сведения из сети Интернет (<http://www.izba-project.ru>) указывают на существование журнала под названием «ИЗБА», при этом сам заявитель подтверждает, что такой журнал был зарегистрирован в качестве средства массовой информации 23.07.2008, учредитель ООО «Артефакт», г. Самара.

Однако, поскольку отсутствуют какие-либо сведения о тираже журнала, возможности подписки на него, а также какая-либо другая информация, подтверждающая, что такой журнал реально выпускался, коллегия не находит оснований для вывода, что в сознании потребителя могут возникнуть ассоциации, основанные на предыдущем опыте, с другим лицом, выпускающим одноименный журнал. Кроме того, информация, содержащаяся на сайте <http://www.izba-project.ru>, датируется 17.03.2008, и сайт более не обновлялся.

Заявителем представлены сведения, согласно которым было принято решение о предстоящем исключении учредителя журнала «ИЗБА» ООО

«Артефакт» из ЕГРЮЛ, в связи с отсутствием у Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Самары сведений о деятельности этого юридического лица в течение последних 12 месяцев.

Принимая во внимание указанные обстоятельства и не располагая сведениями, опровергающими утверждение заявителя об отсутствии данных о публикации журнала «ИЗБА» и его известности читателям (потребителям), коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что обозначение «ИЗБА» не может породить в сознании потребителя не соответствующее действительности представление о производителе товаров 16 класса МКТУ и связанных с ними услуг 41 и 35 классов МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака.

В отношении соответствия заявленного обозначения требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса коллегия установила следующее.

Противопоставленный товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесный элемент «IZZZBA», выполненный оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита красного цвета, и изобразительный элемент в виде правильного пятиугольника, образованного пятью перекрещивающимися сторонами, в центре пятиугольника расположен красный круг с буквой «Z» белого цвета.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака показал следующее.

Несмотря на фонетическое сходство словесных элементов «IZZZBA» и «ИЗБА», которое обусловлено совпадением звуков в обозначениях, и однородность услуг 35 и 41 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак и испрашивается регистрация товарного знака по заявке №2011718601, сравниваемые знаки нельзя признать сходными до степени смешения.

Различия между сравниваемыми обозначениями обусловлены отсутствием семантического сходства между ними, поскольку слово «ИЗБА» имеет конкретное лексическое значение и обозначает «деревенский крестьянский дом» (см. С.И.

Ожегов, Н.Ю. Шведова. Толковый словарь русского языка. Москва, 2004), а слово «IZZZBA» не имеет лексического значения и является фантазийным словом.

Кроме того, сравниваемые обозначения производят на потребителя различное общее зрительное впечатление в силу использования в противопоставленном товарном знаке изобразительного элемента и контрастного красно-белого цветового сочетания, отсутствующих в словесном обозначении «ИЗБА». Визуальное различие между знаками усиливается использованием разных шрифтов различных алфавитов и различной визуальной длиной словесных элементов «ИЗБА» и «IZZZBA», при этом в последнем визуально выделяются три буквы ZZZ, обращая на себя основное внимание потребителя.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что сравниваемые обозначения не ассоциируются друг с другом, что определяет отсутствие между ними сходства до степени смешения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение от 24.06.2013, изменить решение Роспатента от 27.03.2013 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2011718601.