

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 03.04.2013, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2171776, поданное Калиниченко А.Л. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2171776 на изобретение “Реактор термической ступени процесса Клауса” выдан по заявке №2000118316/12 с приоритетом от 10.07.2000 на имя ООО “Астраханьгазпром”. В настоящее время исключительное право на изобретение принадлежит ООО “Газпром добыча Астрахань” (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение №2171776 “Реактор термической ступени процесса Клауса” выдан со следующей формулой:

“1. Реактор термической ступени процесса Клауса, состоящий из цилиндрической реакционной камеры и тангенциально установленной горелки, отличающийся тем, что горелка выполнена в виде двух концентрических труб для ввода кислого газа, расположенных по центру амбразуры горелки, причем в амбразуре горелки перед трубами кислого газа устанавливают рассекатель, основание которого расположено в плоскости, перпендикулярной оси горелки, а вершина направлена внутрь газовых труб с образованием между рассекателем, цилиндрической частью амбразуры горелки и обечайками труб кольцевых каналов, площади проходного сечения которых выполнены в соотношении, обеспечивающем изокINETическое истечение сред.

2. Реактор по п.1, отличающийся тем, что диаметр основания рассекателя равен 0,65 - 0,8 диаметра цилиндрической части амбразуры горелки.

3. Реактор по п.1, отличающийся тем, что выходное отверстие амбразуры горелки расположено эксцентрично относительно оси реактора с величиной эксцентриситета, равной 0,05 - 0,2 диаметра реакционной камеры.

4. Реактор по п. 1, отличающийся тем, что диаметр выходного отверстия амбразуры горелки составляет 0,45 - 0,7 диаметра реакционной камеры.

5. Реактор по п. 1, отличающийся тем, что рассекатель выполнен в виде конуса, полуэллипса, полушара, диска или усеченного конуса.”

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение данного довода в возражении представлены следующие источники информации:

- патентный документ RU 2145257 С1, опубл. 10.02.2000 (далее – [1]);
- Винтовкин А.А., Ладыгичев М.Г., Гусовский В.Л., Калинова Т.В., Справочник “Горелочные устройства промышленных печей и топок (конструкции и технические характеристики)”, Москва, “Интернет инжиниринг”, 1999, стр. 86-100, 229-231, 547 (далее – [2]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения указал, что “... не имеет возражений по мотивам поданного... Возражения против выдачи патента РФ № 2171776 на изобретение...”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (10.07.2000), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом

Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 с изменениями от 08.07.1999 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из патентного документа [1] (указан в описании к оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога) известен реактор термической ступени процесса Клауса, состоящий из цилиндрической реакционной камеры и тангенциально установленной горелки.

Из источника информации [2] известна конструкция горелки для сжигания газов, характеризующаяся следующими признаками:

- горелка выполнена в виде двух концентрических труб для ввода кислого газа;
- трубы расположены по центру амбразуры горелки;
- в амбразуре горелки перед трубами кислого газа устанавливают рассекатель;
- основание рассекателя расположено в плоскости, перпендикулярной оси горелки;
- вершина рассекателя направлена внутрь газовых труб.

В отношении признака формулы оспариваемого патента “между рассекателем, цилиндрической частью амбразуры горелки и обечайками труб образованы кольцевые каналы” необходимо отметить следующее.

Из источника информации [2] известно такое выполнение горелки, при котором кольцевой канал образован только между рассекателем и внутренней трубой, т.е. кольцевой канал только один.

В устройстве по оспариваемому патенту кольцевые каналы образованы между рассекателем и цилиндрической частью амбразуры горелки, а также между рассекателем и каждой из труб, т.е. каналов больше, чем один.

Таким образом, указанный признак формулы оспариваемого патента не известен из источника информации [2].

Что касается признака формулы оспариваемого патента “площади проходного сечения каналов выполнены в соотношении, обеспечивающем изокинетическое истечение сред”, то, как правомерно отмечено в возражении, специалисту в данной области техники известно, что выбор размеров трубопроводов и частей горелки, определение скоростей газа и воздуха в трубопроводах, присоединенных к горелке (скорости газа и воздуха на подводе

к горелке и газоздушной смеси на выходе из горелки) осуществляют по номограмме – зависимости между количеством пропускаемого газа  $V$ , скоростью газа  $w$  и диаметром трубопровода (см. [2], стр.86 – 100, 547).

Однако, при описании конструкции горелки в источнике информации [2], указано, что конус с лопаточным завихрителем (рассекатель) “... с помощью штока и механизма перемещения может передвигаться в выходном сечении камеры смешения. При этом изменяются условия перемешивания дутьевого воздуха и выходящей газовой смеси”. Однако в источнике информации [2] отсутствуют сведения о том, что при разработке известной горелки ставилась задача обеспечения подбора проходных сечений таким образом, чтобы обеспечивалось именно изокINETическое истечение сред.

Следовательно, из уровня техники не известны сведения о всех признаках независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.04.2013, патент Российской Федерации на изобретение № 2171776 оставить в силе.**