

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.03.2013 от Гайфутдинова Марса Фасхутдиновича (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 09.08.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009104652/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Энергоустановка», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, поступившей на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Энергоустановка для получения электрического тока с помощью сжатого воздуха отличающаяся тем, что содержит баллон для сжатого воздуха, в котором установлен ручной поршневой насос; поршневую пару, на которой закреплена клапанная камера с двумя размещенными с возможностью осевого перемещения клапанами, соединенными штоком, конец которого проходит в цилиндр поршневой пары; кривошипно-шатунный механизм, повышающий редуктор и генератор.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 09.08.2011 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Согласно решению Роспатента, охарактеризованное в заявленной формуле изобретения устройство не обеспечивает реализацию заявленного назначения.

Вывод об отказе в выдаче патента обосновывается тем, что работа предложенной энергоустановки противоречит закону сохранения энергии, т.к. она не имеет «... источника энергии, который мог бы обеспечить ее работу ...».

Мнение, изложенное в решении Роспатента, подкреплено ссылкой на следующие источники информации:

- Кабардин О.Ф., Физика. Справочные материалы. Учебное пособие для учащихся. – 3-е изд. – М.: Просвещение, 1991. страницы 51-53 (далее – [1]);
- Элементарный учебник физики / Под ред. Г.С. Ландсберга. – М.: АОЗТ «Шрайк», 1995. Том I страница 210 (далее – [2]);
- Политехнический словарь. – Изд. 3-е – М.: Советская энциклопедия, 1989. страница 77 (далее – [3]);

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

По мнению заявителя, упомянутое решение «... принято на основании ошибочных доводов экспертизы ...».

В возражении заявитель указывает, что «... у изобретения нет источника электроэнергии ...», а также, что «... воздух из баллона не

может израсходоваться за одноразовое перемещение поршня ...».

Кроме того, в корреспонденции, поступившей 09.04.2013 в дополнении к возражению, заявитель уточняет, что «... изобретение не вечный двигатель, рано или поздно перестанет работать из-за износа деталей ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (11.02.2009) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и

методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.2.3 Правил ИЗ название изобретения, характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы изобретения включает родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

В качестве названия и родового понятия изобретения в заявке указано следующее – «Энергоустановка».

Таким образом, назначение предложения заявителя заключается в получении энергии. При этом в формуле заявленного изобретения (в описании также приведены данные сведения) имеется прямое указание на то, что энергия, по предположению заявителя, будет получена «... с помощью сжатого воздуха ...». То есть, заявленная установка должна обеспечивать получение энергии путем ее преобразования из потенциальной энергии расширения сжатого воздуха.

Однако анализ описания и формулы, поступивших на дату подачи заявки, показал, что в заявленном предложении отсутствует расход потенциальной энергии сжатого воздуха. Так, в последнем абзаце на

странице 2 описания заявленного изобретения содержатся сведения о том, что «... сжатый воздух после перемещения им поршня сбрасывается обратно в баллон. т.е. не расходуется и используется повторно...».

Таким образом, в процессе предполагаемой эксплуатации предложенной заявителем энергоустановки отсутствуют необратимые процессы, направленные на изменение внутренней энергии системы. В частности, отсутствуют процессы, обеспечивающие необратимый расход потенциальной энергии сжатого воздуха.

Более того, в предложении заявителя также не предусмотрена и возможность подвода какого-либо вида энергии к заявленному устройству извне, т.е. заявленное изобретение описывает замкнутую систему.

Следовательно, какое-либо движение элементов заявленной установки, за счет которого предполагается получение энергии на ее выходе невозможно, т.к. получение энергии из ничего противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения энергии. То есть, устройство, описанное в приведенных в заявке материалах, характеризует вечный двигатель первого рода, совершающий работу неограниченно долгое время без потребления энергии извне, осуществление которого согласно современному уровню научно-технических знаний невозможно (см., например, страницу 77 словаря [3]).

Вышеприведенный вывод подтверждается также и источниками информации [1] – [2], приведенными в решении Роспатента.

При этом довод заявителя об износе деталей заявленной энергоустановки с течением времени не опровергает вывод об отнесении ее к вечным двигателям, т.к. возможный износ деталей установки не является критерием оценки протекающих в ней

энергетических процессов.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не приведено доводов, подтверждающих возможность реализации назначения заявленного устройства, т.е. соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость». В связи с этим коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.03.2013, решение Роспатента от 09.08.2011 оставить в силе.