

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова Олега Савельевича и Стареевой Марии Олеговны (далее – заявитель), поступившее 14.03.2013 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 26.09.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010134695/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Кондиционер с оптимальным орошением» с приоритетом от 20.08.2010, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Кондиционер, содержащий секцию приемных утепленных клапанов, соединительные секции, секцию первого подогрева, состоящую из калориферов, клапанов и обводного канала, секцию первой рециркуляции, оросительную камеру, в которой установлены форсунки и каплеуловители, причем под оросительной камерой расположен поддон-фильтр, а после оросительной камеры расположена секция второй рециркуляции и секция фильтров, соединенная с секцией второго подогрева, состоящей из калориферов и соединенной с вентиляционным агрегатом, отличающийся тем, что он дополнительно снабжен системой централизованного снабжения холодной водой, включающей в себя камеру орошения с насосом и

трехходовым клапаном, а также регулятор давления, сборный бак, циркуляционный насос и испаритель.

2. Кондиционер по п.1, отличающийся тем, что каждый регулятор давления имеет импульсную трубку, соединяющую его мембранную головку с расположенным за ним участком трубопровода холодного водоснабжения.

3. Кондиционер по п.1, отличающийся тем, что корпус установлен на упругие элементы, а всасывающий патрубок вентилятора соединен с корпусом посредством упругого звена.

4. Кондиционер по п.1, отличающийся тем, что корпус форсунки выполнен со впускным отверстием, выполненным в виде конфузора и соосного с ним дроссельного отверстия, а камера завихрения выполнена в виде цилиндрического стакана, ось которого в плоскости чертежа перпендикулярна оси впускного и дроссельного отверстий, при этом ось впускного и дроссельного отверстий в профильной плоскости расположена касательно по отношению к камере завихрения, причем соосно камере завихрения расположен сопловый вкладыш, внутри которого выполнены последовательно расположенные и соосные друг другу и цилиндрической поверхности камеры завихрения три калиброванных отверстия: коническое, цилиндрическое и фасонное в виде цилиндрической части с фаской скругления на выходе, при этом диаметр цилиндрического отверстия соплового вкладыша равен диаметру верхнего основания усеченного конуса конического отверстия и диаметру цилиндрической части фасонного отверстия.

5. Кондиционер по п.1, отличающийся тем, что сопловый вкладыш форсунки выполнен из твердых материалов: карбида вольфрама, рубина, сапфира.

6. Кондиционер по п.1, отличающийся тем, что отношение диаметра  $d$  цилиндрического отверстия соплового вкладыша форсунки к диаметру  $d_1$

дроссельного отверстия корпуса форсунки лежит в оптимальном интервале величин:  $d/d_1=1,4\div 2,2$ ; отношение внешнего диаметра  $D_1$  соплового вкладыша к диаметру  $D$  нижнего основания усеченного конуса конического отверстия вкладыша лежит в оптимальном интервале величин:  $D_1/D=1,2\div 1,8$ ; отношение длины  $L$  корпуса форсунки к длине  $L_1$  конфузора впускного отверстия лежит в оптимальном интервале величин:  $L/L_1=2,0\div 2,5$ ».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения по независимому пункту заявленной формулы изобретения условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента приведен патент RU 2319905C1, дата публикации от 20.03.2008 (далее – [1]).

В отношении зависимых пунктов указанной выше формулы в решении Роспатента обращено внимание на то, что признаки зависимых пунктов 2 и 3 известны из патента [1], а признаки зависимого пункта 5 из патента RU 2325216 C1, опубликованного 27.05.2008 (далее – [2]).

При этом в решении Роспатента отмечено, что признаки зависимых пунктов 4 и 6 не известны из уровня техники.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении указано, что «существенными отличиями заявленного объекта ...» (перечислен ряд признаков) и «эти признаки защищены авторами в патенте RU 2383820, 10.03.2010» (далее – [3]).

При этом, сравнивая дату публикации патента [3] и дату подачи заявки на предложенное изобретение, заявитель делает вывод о «... наличии у

заявленного объекта сохранения 6-ти месячного приоритета ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.08.2010) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно подпунктам (1),(2) пункта 26.3 при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5 Регламента ИЗ при проверке патентоспособности заявленного изобретения в уровень техники не включаются источники, содержащие информацию, относящуюся к

изобретению, раскрытую автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, таким образом, что сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патенты [1] и [2] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета заявленного изобретения. Следовательно, сведения, содержащиеся в упомянутых патентах, могут быть включены в уровень техники при проверке соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности.

В патенте [1] описан кондиционер, т.е. средство того же назначения, что и заявленное изобретение.

Анализ сведений, содержащихся в патенте [1] показал, что его формула включает в себя все признаки независимого пункта формулы заявленного изобретения (дословно).

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что из патента [1] известно устройство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам независимого пункта 1 формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения (подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

Признаки зависимых пунктов 2, 3, как справедливо отмечено в решении Роспатента, известны из патента [1], а признаки зависимого пункта 5 из патента [2].

Что касается довода возражения о том, что ряд признаков формулы, характеризующей заявленное изобретение, «защищены авторами в патенте RU 2383820» (патент [3]), то необходимо отметить, что данные признаки характеризуют изобретение с использованием признаков зависимых пунктов 4 и 6, в отношении которого в решении Роспатента сделан вывод о его соответствии всем условиям патентоспособности.

Кроме того, целесообразно подчеркнуть, что патент [3] не был приведен в решении Роспатента в качестве источника информации, который принимался во внимание при оценке патентоспособности заявленного изобретения.

На основании пункта 4.9 Правил ППС коллегия палаты по патентным спорам предложила заявителю внести изменения в формулу изобретения.

С корреспонденцией, поступившей 16.08.2013, заявителем была представлена уточненная формула изобретения, скорректированная путем включения в независимый пункт формулы признаков из зависимых пунктов 4 и 6.

Таким образом, заявитель устранил причины, послужившие основанием для признания заявленного предложения непатентоспособным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**удовлетворить возражение, поступившее 14.03.2013, отменить решение Роспатента от 26.09.2012 и выдать по заявке № 2010134695/12 патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной заявителем 16.08.2013, в следующей редакции:**

(21) 2010134695/12

(51)МПК

*F24F 3/00* (2006.01)

(57)

1. Кондиционер, содержащий секцию приемных утепленных клапанов, соединительные секции, секцию первого подогрева, состоящую из калориферов, клапанов и обводного канала, секцию первой рециркуляции, оросительную камеру, в которой установлены форсунки и каплеуловители, причем под оросительной камерой расположен поддон-фильтр, а после оросительной камеры расположена секция второй рециркуляции и секция фильтров, соединенная с секцией второго подогрева, состоящей из калориферов и соединенной с вентиляционным агрегатом, при этом он дополнительно снабжен системой централизованного снабжения холодной водой, включающей в себя камеру орошения с насосом и трехходовым клапаном, а также регулятор давления, сборный бак, циркуляционный насос и испаритель, отличающийся тем, что корпус форсунки выполнен со впускным отверстием, выполненным в виде конфузора и соосного с ним дроссельного отверстия, а камера завихрения выполнена в виде цилиндрического стакана, ось которого в плоскости чертежа перпендикулярна оси впускного и дроссельного отверстий, при этом ось впускного и дроссельного отверстий в профильной плоскости расположена касательно по отношению к камере завихрения, причем соосно камере завихрения расположен сопловый вкладыш, внутри которого выполнены последовательно расположенные и соосные друг другу и цилиндрической поверхности камеры завихрения три калиброванных отверстия: коническое, цилиндрическое и фасонное в виде цилиндрической части с фаской скругления на выходе, при этом диаметр цилиндрического отверстия соплового вкладыша равен диаметру верхнего основания усеченного конуса



конического отверстия и диаметру цилиндрической части фасонного отверстия, а отношение диаметра  $d$  цилиндрического отверстия соплового вкладыша форсунки к диаметру  $d_1$  дроссельного отверстия корпуса форсунки лежит в оптимальном интервале величин:  $d/d_1=1,4\div 2,2$ , отношение внешнего диаметра  $D_1$  соплового вкладыша к диаметру  $D$  нижнего основания усеченного конуса конического отверстия вкладыша лежит в оптимальном интервале величин:  $D_1/D=1,2\div 1,8$ , отношение длины  $L$  корпуса форсунки к длине  $L_1$  конфузора впускного отверстия лежит в оптимальном интервале величин:  $L/L_1=2,0\div 2,5$ .

2. Кондиционер по п.1, отличающийся тем, что каждый регулятор давления имеет импульсную трубку, соединяющую его мембранную головку с расположенным за ним участком трубопровода холодного водоснабжения.

3. Кондиционер по п.1, отличающийся тем, что корпус установлен на упругие элементы, а всасывающий патрубок вентилятора соединен с корпусом посредством упругого звена.

4. Кондиционер по п.1, отличающийся тем, что сопловый вкладыш форсунки выполнен из твердых материалов: карбида вольфрама, рубина, сапфира.

☒ Приоритеты:

20.08.2010

RU 2319905C1, 20.03.2008;

RU 2325216 C1, 27.05.2008;

RU 2005130418 A, 10.04.2007;

EP 1717522, 02.1.2006

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание в первоначальной редакции.