

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова Олега Савельевича и Стареевой Марии Олеговны (далее – заявитель), поступившее 14.03.2013 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 29.10.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010134693/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Кондиционер» с приоритетом от 20.08.2010, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Кондиционер, содержащий секцию приемных утепленных клапанов, соединительные секции, секцию первого подогрева, состоящую из калориферов, клапанов и обводного канала, секцию первой рециркуляции, оросительную камеру, в которой установлены форсунки и каплеуловители, причем под оросительной камерой расположен поддон - фильтр, а после оросительной камеры расположена секция второй рециркуляции и секция фильтров, соединенная с секцией второго подогрева, состоящей из калориферов и соединенной с вентиляционным агрегатом, отличающийся тем, что каплеуловители выполнены в виде пакета перегородок, одна из которых является отбойным элементом со сквозным отверстием, а другие выполнены перфорированными с коэффициентом перфорации 0,5 и

следующими за ними, по крайней мере трех рядов пластин, имеющих уклон от верхней плоскости к нижней, а в сечении, перпендикулярном длине, клиновидную обтекаемую форму.

2. Кондиционер по п.1, отличающийся тем, что корпус установлен на упругие элементы, а всасывающий патрубок вентилятора соединен с корпусом посредством упругого звена.

3. Кондиционер по п.1, отличающийся тем, что отбойный элемент со сквозным отверстием из пакета перегородок установлен в пакете последним, а отношение его высоты «b» к высоте сквозного отверстия «с» находится в оптимальном интервале величин: $b/c=2...5$.

4. Кондиционер по п.1, отличающийся тем, что зазор между перегородками в пакете перегородок составляет $0,01...0,1$ от их высоты.

5. Кондиционер по п.1, отличающийся тем, что корпус форсунки выполнен со впускным отверстием, выполненным в виде конфузора и соосного с ним дроссельного отверстия, а камера завихрения выполнена в виде цилиндрического стакана, ось которого в плоскости чертежа перпендикулярна оси впускного и дроссельного отверстий, при этом ось впускного и дроссельного отверстий в профильной плоскости расположена касательно по отношению к камере завихрения, причем соосно камере завихрения расположен сопловый вкладыш, внутри которого выполнены последовательно расположенные и соосные друг другу и цилиндрической поверхности камеры завихрения три калиброванных отверстия: коническое отверстие, центральное цилиндрическое отверстие и выходное цилиндрическое отверстие, при этом диаметр центрального цилиндрического отверстия соплового вкладыша равен диаметру верхнего основания усеченного конуса конического отверстия, а сопловый вкладыш форсунки выполнен из твердых материалов: карбида вольфрама, рубина, сапфира, при этом отношение диаметра d цилиндрического отверстия

соплового вкладыша к диаметру d_1 дроссельного отверстия корпуса форсунки лежит в оптимальном интервале величин: $d/d_1=1,4\div 2,2$; отношение диаметра d_3 выходного цилиндрического отверстия соплового вкладыша к диаметру центрального цилиндрического отверстия лежит в оптимальном интервале величин: $d_3/d_2 =1,5\div 2,5$; отношение внешнего диаметра D_1 соплового вкладыша к диаметру D нижнего основания усеченного конуса конического отверстия вкладыша лежит в оптимальном интервале величин: $D_1/D=1,2\div 1,8$; отношение длины L корпуса форсунки к длине L_1 конфузора впускного отверстия лежит в оптимальном интервале величин: $L/L_1=2,0\div 2,5$ ».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения по независимому пункту заявленной формулы изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что заявленное техническое решение явным образом следует из уровня техники, поскольку может быть создано путем объединения сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патент RU 2319905C1, дата публикации от 20.03.2008 (далее – [1]);
- патент RU 2281147C1, дата публикации 10.08.2006 (далее – [2]).

В отношении зависимых пунктов 2-4 в решении Роспатента обращено внимание, что содержащиеся в них признаки известны из патента [2].

При этом в решении Роспатента отмечено, что признаки зависимого пункта 5 не известны из уровня техники.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении указано, что «существенными отличиями заявленного объекта...» (перечислен ряд признаков) и «эти признаки защищены авторами в патенте RU 2383821, 10.03.2010» (далее – [3]).

При этом, сравнивая дату публикации патента [3] и дату подачи заявки на предложенное изобретение, заявитель делает вывод о «... наличии у заявленного объекта сохранения 6-ти месячного приоритета ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.08.2010) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения,

ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпунктам (1),(2) пункта 26.3 при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5 Регламента ИЗ при проверке патентоспособности заявленного изобретения в уровень техники не включаются источники, содержащие информацию, относящуюся к изобретению, раскрытую автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, таким образом, что сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патенты [1] и [2] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета заявленного изобретения. Следовательно, сведения, содержащиеся в упомянутых патентах, могут быть включены в уровень техники при проверке соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности.

В патенте [1] описан кондиционер, т.е. средство того же назначения, что и заявленное изобретение.

Анализ сведений, содержащихся в патенте [1] показал, что его формула включает в себя все признаки ограничительной части формулы заявленного изобретения (дословно).

Следовательно, заявленное решение отличается от решения, известного из патента [1] признаками, включенными заявителем в

отличительную часть приведенной выше формулы, а именно: «каплеуловители выполнены в виде пакета перегородок, одна из которых является отбойным элементом со сквозным отверстием, а другие выполнены перфорированными с коэффициентом перфорации 0,5 и следующими за ними, по крайней мере трех рядов пластин, имеющих уклон от верхней плоскости к нижней, а в сечении, перпендикулярном длине, клиновидную обтекаемую форму».

При этом технический результат, указанный заявителем в описании к заявке, заключается в повышении надежности и эффективности процесса каплеулавливания

Вместе с тем, из патента [2] известны каплеуловители, которым присущи все вышеприведенные признаки, характеризующие предложенное решение в отличительной части заявленной формулы и известно влияние таких признаков на указанный заявителем технический результат.

Вышеизложенное обуславливает вывод о том, что заявленное решение по независимому пункту 1 формулы явным образом следует из уровня техники, поскольку основано на дополнении известного из патента [1] средства известной из патента [2] частью с подтверждением влияния такого дополнения на достигаемый технический результат, т.е. создано путем объединения сведений, содержащихся в уровне техники (пункт 2 статьи 1350 Кодекса и под пункты (1), (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Что касается довода возражения о том, что ряд признаков формулы, характеризующей заявленное изобретение, «защищены авторами в патенте RU 2383821» (патент [3]), то необходимо отметить, что данные признаки характеризуют изобретение с использованием признаков зависимого пункта 5, в отношении которого в решении Роспатента сделан вывод о его соответствии всем условиям патентоспособности.

Кроме того, целесообразно подчеркнуть, что патент [3] не был

приведен в решении Роспатента в качестве источника информации, который принимался во внимание при оценке патентоспособности заявленного изобретения.

На основании пункта 4.9 Правил ППС коллегия палаты по патентным спорам предложила заявителю внести изменения в формулу изобретения.

С корреспонденцией, поступившей 16.08.2013, заявителем была представлена уточненная формула изобретения, скорректированная путем включения в независимый пункт формулы признаков из зависимого пункта 5.

Таким образом, заявитель устранил причины, послужившие основанием для признания заявленного предложения непатентоспособным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 14.03.2013, отменить решение Роспатента от 29.10.2012 и выдать по заявке № 2010134693/12 патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной заявителем 16.08.2013, в следующей редакции:

(21) 2010134693/12

(51)МПК

F24F 3/00 (2006.01)

F23D 11/04 (2006.01)

(57)

1. Кондиционер, содержащий секцию приемных утепленных клапанов, соединительные секции, секцию первого подогрева, состоящую из калориферов, клапанов и обводного канала, секцию первой рециркуляции, оросительную камеру, в которой установлены форсунки и каплеуловители, причем под оросительной камерой расположен поддон - фильтр, а после оросительной камеры расположена секция второй рециркуляции и секция фильтров, соединенная с секцией второго подогрева, состоящей из калориферов и соединенной с вентиляционным агрегатом, отличающийся тем, что каплеуловители выполнены в виде пакета перегородок, одна из которых является отбойным элементом со сквозным отверстием, а другие выполнены перфорированными с коэффициентом перфорации 0,5 и следующими за ними, по крайней мере трех рядов пластин, имеющих уклон от верхней плоскости к нижней, а в сечении, перпендикулярном длине, клиновидную обтекаемую форму, отличающийся тем, что корпус форсунки выполнен со впускным отверстием, выполненным в виде конфузора и соосного с ним дроссельного отверстия, а камера завихрения выполнена в виде цилиндрического стакана, ось которого в плоскости чертежа перпендикулярна оси впускного и дроссельного отверстий, при этом ось впускного и дроссельного отверстий в профильной плоскости расположена касательно по отношению к камере завихрения, причем соосно камере завихрения расположен сопловый вкладыш, внутри которого выполнены последовательно расположенные и соосные друг другу и цилиндрической поверхности камеры завихрения три калиброванных отверстия: коническое отверстие, центральное цилиндрическое отверстие и выходное

цилиндрическое отверстие, при этом диаметр центрального цилиндрического отверстия соплового вкладыша равен диаметру верхнего основания усеченного конуса конического отверстия, а сопловый вкладыш форсунки выполнен из твердых материалов: карбида вольфрама, рубина, сапфира, при этом отношение диаметра d цилиндрического отверстия соплового вкладыша к диаметру d_1 дроссельного отверстия корпуса форсунки лежит в оптимальном интервале величин: $d/d_1=1,4\div 2,2$, отношение диаметра d_3 выходного цилиндрического отверстия соплового вкладыша к диаметру центрального цилиндрического отверстия лежит в оптимальном интервале величин: $d_3/d_2 =1,5\div 2,5$, отношение внешнего диаметра D_1 соплового вкладыша к диаметру D нижнего основания усеченного конуса конического отверстия вкладыша лежит в оптимальном интервале величин: $D_1/D=1,2\div 1,8$, отношение длины L корпуса форсунки к длине L_1 конфузора впускного отверстия лежит в оптимальном интервале величин: $L/L_1=2,0\div 2,5$.

2. Кондиционер по п.1, отличающийся тем, что корпус установлен на упругие элементы, а всасывающий патрубок вентилятора соединен с корпусом посредством упругого звена.

3. Кондиционер по п.1, отличающийся тем, что отбойный элемент со сквозным отверстием из пакета перегородок установлен в пакете последним, а отношение его высоты «b» к высоте сквозного отверстия «с» находится в оптимальном интервале величин: $b/c=2 \dots 5$.

4. Кондиционер по п.1, отличающийся тем, что зазор между перегородками в пакете перегородок составляет $0,01\dots 0,1$ от их высоты.

☒ Приоритеты:

20.08.2010

RU 2319905C1, 20.03.2008;

RU 2281147C1, 10.08.2006;

EP 1717522, 02.1.2006

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание в первоначальной редакции.