

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Н.Е. (далее – заявитель), поступившее 27.02.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 25.01.2019 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2017116363/03, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Авиационная ракета - 3», совокупность признаков которых изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 26.11.2018, в следующей редакции:

«1. Способ работы ракеты «воздух-воздух» с парашютом в заднем обтекателе, отличающийся тем, что для поражения расположенной в заднем ракурсе 90-150 градусов цели ракета отсоединяется от самолета и выпускает парашют, через заданное время ракета отцепляется от парашюта, затем ракета включает двигатель и летит к цели.

2. Способ работы ракеты «воздух-воздух» с парашютом в заднем обтекателе, отличающийся тем, что для поражения расположенной в заднем ракурсе 90-150 градусов цели ракета отсоединяется от носителя и выпускает парашют, через заданное время ракета отцепляется от парашюта, заданное время ракета продолжает отставать от самолета, летя при этом по инерции с почти постоянной скоростью, затем ракета включает двигатель и летит к цели.

3. Способ работы ракеты «воздух-воздух» с парашютом в заднем обтекателе, отличающийся тем, что для поражения расположенной в заднем ракурсе 90-150 градусов цели ракета отсоединяется от носителя и выпускает парашют, затем ракета висит на парашюте заданное время, а когда истребитель противника подлетит поближе, сработает таймер, ракета отцепляет парашют и летит в сторону истребителя противника».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента указано, что заявленные изобретения по независимым пунктам 1-3 формулы, отличаются от решения известного из статьи «Противорадиолокационная ракета ALARM», Информационно – новостная система Ракетная техника, 13.10.2011 (см. https://web.archive.org/web/*/http://rbase.new-factoria.ru/missile/wobb/alar m.shtml (далее – [1])) тем, что отсоединение ракеты от самолёта происходит без запуска двигателя ракеты. Однако, данный признак присущ техническому решению по патентному документу RU 2549923 C2, опубл. 10.05.2015, формула (далее – [2]). Таким образом, заявленная группа изобретений явным образом следует из уровня техники.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении отмечено, что признаки группы заявленных изобретений, характеризующие момент времени, через который у ракеты включается двигатель, не присущи техническим решениям известным из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[2].

В связи с чем, по мнению заявителя, вывод в решении Роспатента о несоответствии группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень» не является правомерным.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.05.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 25 мая 2016 года № 316 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и

(или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения принятого по результатам поиска, в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу полезной модели решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной

выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия группы заявленных изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве технического результата, на достижение которого направлена группа заявленных изобретений, в описании к заявке, указана возможность пуска ракеты назад в секторе $\pm 90-150$ градусов (относительно носа самолета).

В качестве ближайшего аналога заявленной группы изобретений по независимым пунктам 1, 2 и 3 в решении Роспатента указана статья [1], в которой раскрыт способ работы ракеты «воздух-воздух» с парашютом в заднем обтекателе.

Способ, охарактеризованный в статье [1], заключается в том, что ракета отсоединяется от самолета и выпускает парашют, затем ракета висит на парашюте заданное время, а когда истребитель противника подлетит поближе, сработает таймер, ракета отцепляется от парашюта, затем ракета включает двигатель и летит к цели.

При этом, можно констатировать, что каждое из технических решений по независимым пунктам 1, 2, 3 отличается от технического решения известного из статьи [1], по меньшей мере тем, что:

- отсоединение ракеты от самолёта происходит без запуска двигателя ракеты;
- цель, которую необходимо поразить, расположена «в заднем ракурсе 90-150 градусов».

Кроме того, способ по независимому пункту 2 дополнительно отличается от технического решения известного из статьи [1] также тем, что заданное время ракета продолжает отставать от самолета.

Из патентного документа [2] известен способ работы ракеты, в котором отсоединение ракеты от самолёта происходит без запуска двигателя

ракеты, при этом заданное время ракета продолжает отставать от самолета.

При этом, можно констатировать, что техническому решению известному из статьи [1] и техническому решению по патентному документу [2] не присущи признаки, по меньшей мере, характеризующие возможность поражения цели «в заднем ракурсе 90-150 градусов».

Учитывая данное обстоятельство можно констатировать, что решение Роспатента не содержит доводов, позволяющих признать группу заявленных изобретений несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Вместе с тем заявителем с возражением была представлена уточненная формула в следующей редакции:

«1. Способ работы ракеты «воздух-воздух» с парашютом в заднем обтекателе, отличающийся тем, что для поражения расположенной в заднем ракурсе 90-150 градусов цели ракета отсоединяется от самолёта и выпускает парашют, через заданное время ракета отцепляется от парашюта, затем ракета включает двигатель и летит к цели.

2. Способ работы ракеты «воздух-воздух» с парашютом в заднем обтекателе, отличающийся тем, что для поражения расположенной в заднем ракурсе 90-150 градусов цели ракета отсоединяется от носителя и выпускает парашют, через заданное время ракета отцепляется от парашюта, заданное время ракета продолжает отставать от самолёта, летя при этом по инерции с почти постоянной скоростью, затем ракета включает двигатель и летит к цели».

Данная уточненная формула была принята коллегией к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС уточненная формула изобретения была направлена на проведение дополнительного информационного поиска, по результатам которого 17.06.2019 были представлены отчет о поиске и заключение по результатам проведенного поиска.

Отчет о поиске и заключение по результатам проведенного поиска были

направлены в адрес заявителя. Заявитель, до даты заседания коллегии, в ответ не представил каких-либо доводов.

В заключении сделан вывод о несоответствии группы заявленных изобретений, охарактеризованной в уточненной формуле, условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности решений, описанных в следующих источниках информации:

- статья [1];
- патентный документ [2];
- статья «Эволюция и перспективы ракет класса «воздух-воздух», Воздушно-космическая оборона, 19.08.2014 (см. https://web.archive.org/web/20161018032351/https://vpk.name/news/115806_evolyuciya_i_perspektivy_i_raket_klassa_vozduhvozduh.html (далее - [3]));
- патентный документ RU 2357188 С2, опубл. 02.04.2007 (далее - [4]);
- статья «Ракета воздух-воздух – Система наведения, Инфракрасная (ИК)», Вся авиация, 07.04.2017 (см. https://web.archive.org/web/20170407044805/http://www.vonovke.ru:80/s/raketa_vozduh-vozdudh-sistemanavedeniya (далее - [5])).

Техническое решение, известное из источника информации [1], как указывалось выше, относится к способу работы ракеты «воздух-воздух» с парашютом в заднем обтекателе и заключается в том, что ракета отсоединяется от самолёта и выпускает парашют. Через заданное время ракета отцепляется от парашюта, затем ракета включает двигатель и летит к цели.

При этом, можно констатировать, что каждое из технических решений по независимым пунктам 1 и 2 отличается от технического решения известного из статьи [1] тем, что отсоединение ракеты от самолёта происходит без запуска двигателя ракеты, при этом заданное время ракета продолжает отставать от самолета.

Что касается отличительных признаков пунктов 1 и 2 формулы: «для поражения цели, расположенной в заднем ракурсе 90-150 градусов», то по

существо они представляют собой характеристику технического результата, что подтверждается описанием к заявке (см. с.1 абз.4).

Однако, технический результат, заключающийся в возможности пуска ракеты назад в ракурсе «90-150» градусов, в соответствии с описанием к заявке, достигается не только за счет отсоединения ракеты от самолета и ее торможения с помощью парашюта, для того, чтобы самолет отделился на заданное расстояние, но и за счет наличия у ракеты головки самонаведения для поиска цели, руля для поворота ракеты в любом ракурсе. В скорректированной формуле признаки, характеризующие головку самонаведения и руль у ракеты, отсутствуют.

Из патентного документа [2] известен способ работы ракеты, в котором отсоединение ракеты от самолёта происходит без запуска двигателя ракеты, при этом заданное время ракета продолжает отставать от самолета.

Из статьи [3], а также патентного документа [4] и статьи [5], из каждого в отдельности, известно, что современные ракеты «воздух-воздух» снабжены комбинированными головками самонаведения (ГСН) в которых используются различные методы наведения: инерциально-корректируемое наведение, самонаведение с захватом полуактивной радиолокационной головкой, самонаведение на инфракрасное излучение цели. За счёт применения таких головок «эффективная атака цели стала возможной под любым ракурсом» (см. стр.5, строки 2-6), что, в свою очередь, позволяет осуществить пуск ракеты назад в секторе $\pm 90-150^\circ$.

На основании указанного можно констатировать, что группа заявленных изобретений явным образом следует из уровня техники.

Таким образом, группа заявленных изобретений не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 2 ст. 1350 Кодекса).

Что касается мнения заявителя, изложенного в корреспонденции, поступившей 12.08.2019, в отношении вывода заключения по результатам дополнительного информационного поиска, то необходимо отметить

следующее.

Техническое решение по патентному документу [2] действительно, как утверждает заявитель, направлено на сброс ракеты с самолета без запуска её двигателя, что и указано в настоящем заключении выше. Вместе с тем признаки, характеризующие запуск ракеты не с самолета, а в момент её спуска на парашюте, также подробно рассмотрены в настоящем заключении выше.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 27.02.2019, изменить решение Роспатента от 25.01.2019 и отказать в выдаче патента РФ на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.