

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Ликеро-водочный завод «Фортуна» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.04.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №124703, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №124703 на промышленный образец «Бутылка» выдан по заявке №2020500971/49 с приоритетом от 04.03.2020, патентообладателем по которому является Головин Вячеслав Владимирович (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

«Бутылка



».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Лицо, подавшее возражение, считает, что общие впечатления, производимые промышленным образцом по оспариваемому патенту, совпадают с общими впечатлениями, производимыми каждым из внешних видов решений, содержащихся в материалах:

- патентный документ US D586659 S, опубл. 17.02.2009 (далее – [1]);
- патентный документ US D698257 S, опубл. 28.01.2014 (далее – [2]);
- патентный документ US D580771 S, опубл. 18.11.2008 (далее – [3]);
- изображение бутылки БААДУРИ маркировка АП 02-0026409 с сайта <https://fsrar.gov.ru> дата поставки 12.01.2016 (далее – [4]);
- изображение бутылки АМГ маркировка АП 02-00035803 и маркировка АП 02-00035793 с сайта <https://fsrar.gov.ru> дата поставки 07.04.2017 (далее – [5]).

В возражении также отмечено, что общие впечатления, производимые промышленным образцом по оспариваемому патенту, совпадают с общими впечатлениями, производимыми изделием, изготовленным согласно следующим документам:

- договор №24-17-ОРФ от 07.07.2017 (далее – [6]);
- чертежи, спецификации, счета на оплату к договору [6] декларация о соответствии и паспорт качества (далее – [7]);
- письмо от ООО «СЛОДЭС» (далее – [8]);
- письмо от ЛВЗ «ФОРТУНА» (далее – [9]);
- согласованные, в соответствии с письмами [8] и [9], чертежи на бутылку АМГ (далее – [10]).

В возражении также содержатся источники информации, которые, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают то, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является патентоспособным:

- распечатка Интернет страницы <https://kubansteklotara.ru/catalog/butylka-steklyannaya/butylka-0-700-granit/>, где представлены фото и чертеж бутылки гранит (далее – [11]);
- распечатка с сервиса по определению возраста Интернет страницы [11], путем перехода на сайт <https://be1.ru/voзраст-stranicy/> (далее – [12]);
- нотариальный протокол осмотра источников информации, размещенных в сети Интернет [4], [5], [11] и <https://kubansteklotara.ru/catalog/butylka-steklyannaya/butylka-0-500-agat-20-21/> (далее – [13]).

Кроме того, с возражением представлены источники информации:

- патентный документ US D945270 S, опубл. 08.03.2022 (далее – [14]);
- патентный документ US D799966 S, опубл. 17.10.2017 (далее – [15]);
- патентный документ US D734163 S, опубл. 14.07.2015 (далее – [16]);
- чертеж Штоф-КПМ-30-500-С-171 разраб. 09.2013 (далее – [17]),

из которых, по мнению лица, подавшего возражение, известны отличительные признаки.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам была представлена

возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 21.06.2022 представил отзыв.

Патентообладатель отмечает, что:

- передняя и задняя стороны корпуса имеют ширину большую, чем боковые стороны, а ребра корпуса выполнены гладкими, слегка выпуклыми, сужающимися к низу, углы скругленные;

- форма корпуса имеет слегка дугообразные верхние края граней, что нашло свое отражение на изображении вида сверху и вида снизу. Упомянутые признаки, по его мнению, наряду с другими, являются доминантными, зрительно различимыми.

Внешний вид изделий, представленных в патентных документах [1]-[3], по мнению патентообладателя, формирует иной зрительный образ, отличный от изделия по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя, поскольку внешний вид бутылки, содержащейся на изображениях [4], приведен только в одной проекции - вид спереди, то из данного изображения не очевидна форма корпуса бутылки.

Изображение бутылки [5], по мнению патентообладателя, при отсутствии изображения вида сбоку, вида снизу, вида сверху, не дает возможность определить форму корпуса (квадрат или прямоугольник) и как следствие утверждать о сходстве представленной бутылки с изделием по оспариваемому патенту. Исходя из представленных изображений, не прослеживается выполнение граней корпуса слегка выпуклыми. Горлышко бутылки с маркировкой «АМГ» выполнено цилиндрической формы, в отличие от горлышка изделия по оспариваемому патенту, выполненного конусообразной формы. В нижней части корпуса отсутствует выступающий пояс по периметру с имитацией «защипа» по центру и рельефное изображение в виде меандра на передней грани корпуса.

Патентообладатель не соглашается с утверждением лица, подавшего возражение, в том, что выполнение пояса обусловлено исключительно технической функцией изделия - сохранение устойчивости бутылки. Исходя из изображения

донной части изделия по оспариваемому патенту совершенно очевидно, что рассматриваемый поясok не увеличивает площадь соприкосновения дна бутылки с твердой опорой.

В отношении бутылки, представленной на распечатке [11], патентообладатель отмечает, что она имеет иное исполнение донной части, а также отсутствует выступающий поясok по периметру с имитацией «защипа» по центру и рельефное изображение в виде меандра на передней грани корпуса. При этом, патентообладатель отмечает, что в отношении Интернет-страницы, представленной на распечатке [11] и осмотренной с помощью сервиса [12], невозможно определить сведения о первоначальном (по состоянию на 17.09.2018) ее объеме и содержании. Вместе с тем, при проверке интернет-страницы [11] патентообладателем с помощью ресурса WayBackMachine установлено, что исследуемая страница была впервые проиндексирована 30.11.2020, что отмечено в протоколе осмотра (далее – [18]).

Патентообладатель в отношении источника информации [5] отмечает, что дата первой поставки 07.04.2017 не свидетельствует о том, что первоначальные поставки осуществлялись в бутылке схожей с бутылкой по оспариваемому патенту. Бутылка, содержащаяся в источнике информации [5], была создана согласно договору №01-19-ФРФ между ООО «СЛОДЭС» и ООО «ЛВЗ «Фортуна» от 08.04.2019 (далее – [19]), первый формокомплект для производства в теле представленной на фото бутылки хорошо различимого имбоссинга виде букв AMG появился 23 июля 2019 года, что подтверждается письмом и актом о принятии (далее – [20]). Кроме того, в сведениях о файле, который содержится в источнике информации [5], содержится информация о дате изменений файла - 22.09.2020, на что также указывают сведения, содержащиеся в протоколе осмотра (далее – [21]), представленном на заседании коллегии, состоявшемся 28.06.2022.

В ответ на доводы отзыва лицо, подавшее возражение, представило 27.06.2022 дополнения, в которых отмечает, что признаки, которые выделяет патентообладатель как отличительные, не являются зрительно активными и доминантными. Вместе с ответом лицо, подавшее возражение, представляет товарные накладные (далее – [22]), которые, по его мнению, подтверждают исполнение договора [6].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 04.03.2020, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной

власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования,

- документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит

совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 4 пункта 75 Правил совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Источник информации [5], как справедливо отмечает лицо, подавшее возражение, действительно содержит информацию о дате первой поставки 07.04.2017. Однако, можно согласиться с патентообладателем, что данная дата не

свидетельствует о том, что первоначальные поставки осуществлялись в бутылке схожей с бутылкой по оспариваемому патенту. Следует отметить, что при открытии изображений на упомянутом сайте в сети Интернет появляется информация, содержащая сведения о файле (об изображении), который содержится в источнике информации [5], в частности, информация о дате изменений файла - 22.09.2020, т.е. позже даты приоритета, что также подтверждается протоколом осмотра [21]. Протокол [13] содержит лишь подтверждение наличия информации в источнике информации [5] на дату проведения осмотра. Таким образом, данные источники информации не могут быть включены в общедоступные сведения с целью оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Кроме того, бутылка, представленная в источнике информации [5], а также на чертеже [10], была создана согласно договору [19] между ООО «СЛОДЭС» (являющимся патентообладателем на дату получения патента), а первый формокомплект для производства появился 23.07.2019, т.е. менее чем за 12 месяцев до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, что подтверждается письмом и актом о принятии [20]. Таким образом, раскрытие информации, относящейся к оспариваемому промышленному образцу, произошло заявителем, ввиду чего можно согласиться с патентообладателем, что это не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

В отношении договора [6], чертежей, спецификаций, счетов на оплату к договору [6], декларации о соответствии, паспорте качества [7], а также товарных накладных [22], необходимо отметить следующее.

В спецификациях к договору [6] содержатся различные наименования бутылок, такие как: Бутылка 0,7 'Гранит-В' В-28-2-700; Бутылка 0,5 'Гранит-В' В-28-2-500; Бутылка 0,5 'Гранит-В' ХХ-П-28-500; Бутылка 0,7 'Гранит-В' ХХ-П-28-700; Бутылка 0,7 'Гранит-П' вХХ-П-28-700; Бутылки из бесцветного стекла В-28-1-250-Гранит; Бутылки из бесцветного стекла У151 ПК-28-1000-Гранит, на чертежах [7] содержатся названия: А1383 «Гранит П» 0,7л; А1381/2 «Гранит П» 0,5л; бутылка

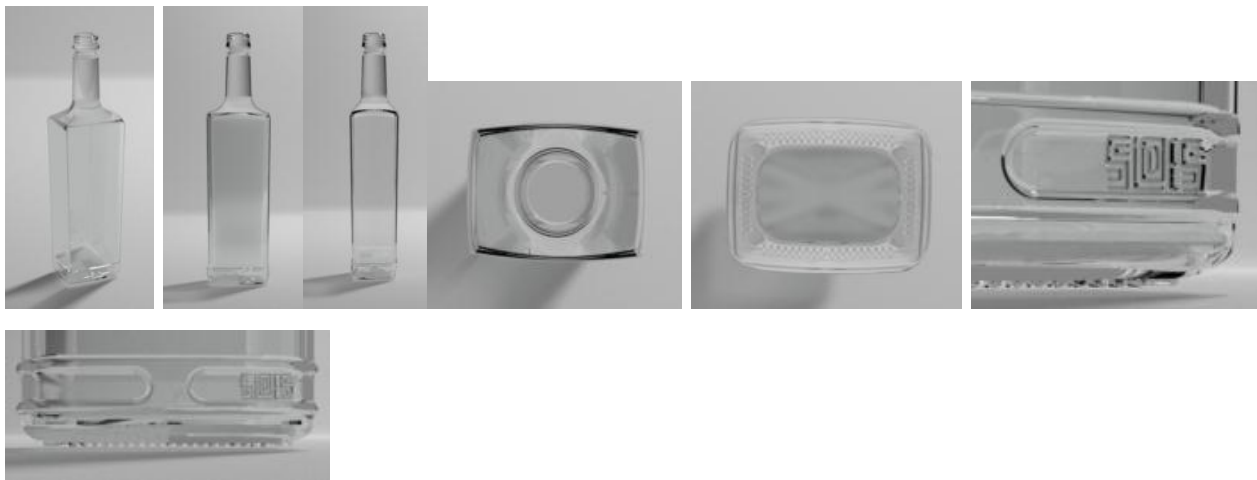
Гранит вместимостью 1000мл; бутылка «Гранит» вместимостью 250мл, а в накладных [22] названия: Бутылка 0,5 'Гранит-П' в ХХ-П-28-500; Бутылка 0,5 'Гранит-П' в ХХ-П-28-500; стеклобутылка П-27а-500-Гранит1, которые отличаются от указанных выше названий. Следует отметить, что сведения, содержащиеся в спецификациях и чертежах [7], а также накладных [22] не корреспондируются друг с другом. Таким образом, сделать вывод о том, что продавалось согласно договору [6], спецификациям и чертежам [7], и накладным [22] не представляется возможным. Вместе с тем, источники информации [6], [7] и [22], в частности как и чертеж [17], в качестве самостоятельных источников информации, не могут быть включены в общедоступные сведения для оценки патентоспособности промышленного образца ввиду отсутствия документального подтверждения их общедоступности.

В отношении распечатки [11] лицо, подавшее возражение, с помощью сервиса [12] представляет информацию о дате создания Интернет-страницы, представленной на распечатке [11]. Однако, как справедливо отмечает патентообладатель, сервис [12] не представляет сведений о первоначальном (по состоянию на 17.09.2018) ее объеме и содержании. Кроме того, при проверке интернет-страницы [11], проведенной патентообладателем с помощью ресурса WayBackMachine установлено, что исследуемая страница была впервые проиндексирована 30.11.2020, что отмечено в протоколе осмотра [18]. Протокол [13] содержит лишь подтверждение наличия информации в источнике информации [11] на дату проведения осмотра. Таким образом, данный источник информации, ввиду отсутствия подтверждения его наполнения, не может быть включен в общедоступные сведения с целью оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

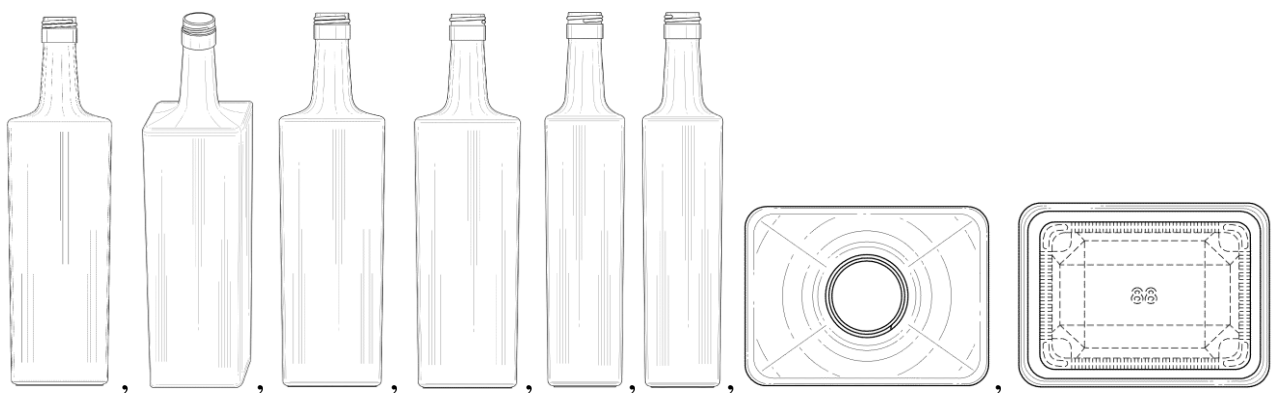
Сравнительный анализ бутылки по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из источников информации [1]-[4], [14]-[16], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом является бутылка, известная из патентного документа [2].

Бутылка по оспариваемому патенту, представленная на следующих

изображениях:



и решение внешнего вида изделия, известное из патентного документа [2]:



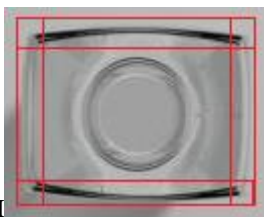
характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением сосуда с горловиной, плечиками, корпусом и доньшком;
- выполнением горловины цилиндрической формы с венчиком с резьбой для навинчивания колпачка и ободком;
- выполнением корпуса в форме на основе прямоугольного параллелепипеда, передняя и задняя стороны которого имеют ширину большую, чем боковые стороны;
- выполнением корпуса сужающимся к низу, а углов скругленными;
- выполнением доньшка с рисками.

Решение по оспариваемому патенту имеет отличительные особенности, заключающиеся, по меньшей мере, в:

- выполнении углов бутылки визуально более скругленными, за счет выполнения боковых сторон слегка выпуклыми;

- выполнении ребер корпуса гладкими, слегка



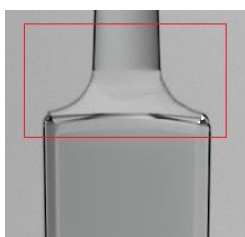
выпуклыми;

- выполнении в нижней части корпуса на боковых сторонах площадок



имитации защипа по центру;

- пластической проработке плечиков, скругленных по радиусу, плавно



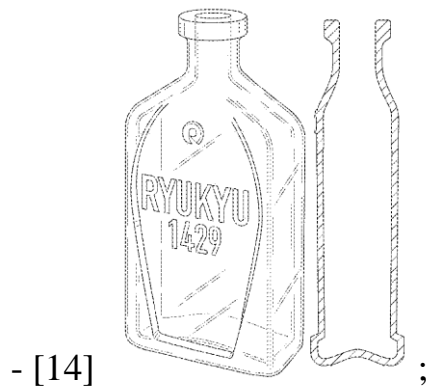
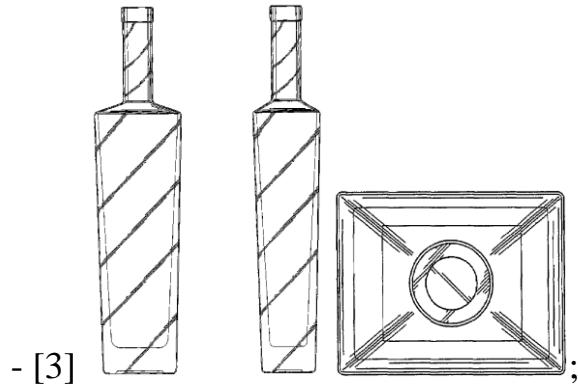
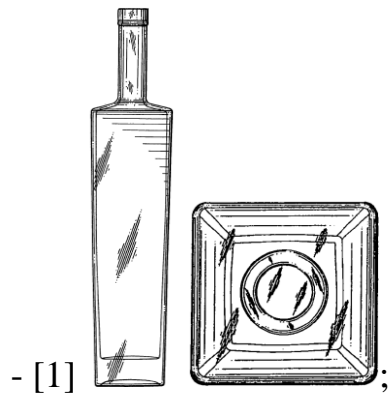
переходящих в вертикальные стенки корпуса

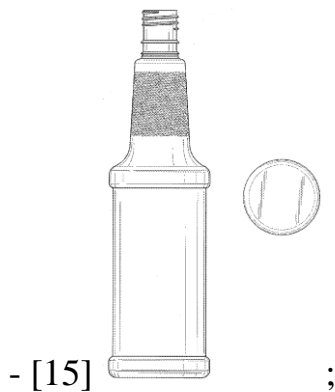
Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из патентного документа [2], т.е. относятся к существенным признакам.

Упомянутые отличительные признаки создают иное общее впечатление, индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, можно сделать вывод, что общее впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, на информированного потребителя не совпадает с общим впечатлением, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из патентного документа [2] (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

Вместе с тем, анализ источников информации [1], [3]-[4], [14]-[16]:





показал, что из них также не известно выполнение, по меньшей мере, упомянутых выше существенных признаков. Следовательно, в совокупности из представленных в возражении решений [1]-[4], [14]-[16] не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу (см. процитированный выше пункт 4 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Письма [8] и [9], содержащие переписку производителя и заказчика, не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.04.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №124703 оставить в силе.