

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Евротехпак» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.03.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №150591, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №150591 на полезную модель «Мешок-вкладыш складной для транспортного контейнера» выдан по заявке №2014138267 с приоритетом от 11.09.2014, патентообладателем по которому является Макеев Андрей Владимирович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Мешок-вкладыш складной для транспортного контейнера, содержащий дно, крышку и боковые стенки, при этом дно выполнено размером и формой, соответствующими размеру и форме дна транспортного контейнера, боковые стенки выполнены с возможностью складывания по линиям сгиба, а крышка имеет отбортовку и отверстие горловины.

2. Мешок-вкладыш для транспортного контейнера складной по п. 1, отличающийся тем, что дно и крышка выполнены из многослойного гофрокартона, а боковые стенки выполнены многослойными с внутренним бумажным слоем, имеющим внутреннее антиадгезионное покрытие и внешними слоями, выполненными из бумаги мешочной».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся как в патентном документе ES 2318191, опубл. 26.04.2006 (далее - [1]), так и в патентном документе EP 1803657, опубл. 04.07.2007 (далее – [2]).

При этом лицо, подавшее возражение, в отношении патентного документа [1] отмечает, что косые спайки (61), расположенные на крышке мешка, являются отбортовками, которые обеспечивают простоту использования мешка-вкладыша в составе контейнера, а, вместе с тем, признак, касающийся отбортовок, можно считать несущественным, поскольку в материалах оспариваемого патента не содержится указания влияния данного признака на заявленный технический результат.

Также лицо, подавшее возражение, в отношении патентного документа [2] отмечает, что спайки (S) на верхней части внутреннего контейнера аналогичны отбортовкам на крышке полезной модели по оспариваемому патенту.

В возражении обращается внимание, что признаки, содержащиеся в зависимом пункте формулы, не влияют на достижение технического результата, следовательно, не являются существенными и дополнительно не обеспечивают полезной модели соответствие условию патентоспособности «новизна».

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 19.05.2022 представил отзыв.

В отзыве отмечено, что в патентном документе [1] противоположный лист (20), являющийся, по мнению подателя возражения, дном мешка 1 противопоставленного решения, располагается вдоль противоположной боковой стенки (92) контейнера. Исходя из чего патентообладатель делает вывод, что в патентном документе [1] отсутствуют существенные признаки «дно мешка выполнено размером и формой, соответствующими размеру и форме дна транспортного контейнера» и «крышка имеет отбортовку».

По мнению патентообладателя в патентном документе [2] отсутствуют существенные признаки «дно мешка выполнено размером и формой, соответствующими размеру и форме дна транспортного контейнера», а также «боковые стенки выполнены с возможностью складывания по линиям сгиба» и «крышка имеет отбортовку».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.09.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в

Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Мешок-вкладыш складной для транспортного контейнера, известный из патентного документа [1] (см. описание, формулу и чертежи), содержащий дно, крышку и боковые стенки. Боковые стенки выполнены с возможностью складывания по линиям сгиба. Крышка имеет отверстие горловины.

В техническом решении по патентному документу [1] спайки отсекают треугольные сектора мешка, за счет чего форма мешка в разложенном состоянии приобретет прямоугольную форму. При этом спайки на вставленном в контейнер мешке загнуты и закреплены на боковых сторонах мешка и направлены острыми концами друг к другу, т.е. не выполняют ту же функцию, что и отбортовка крышки в полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, спайки в решении по патентному документу [1] не являются тем же элементом конструкции, как отбортовки по оспариваемому патенту.

Отличие полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения, охарактеризованного в патентном документе [1], заключается в том, что:

- дно выполнено размером и формой, соответствующими размеру и форме дна транспортного контейнера;

- крышка имеет отбортовку.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту в качестве технического результата, на достижение которого направлена полезная модель, указан результат, заключающийся в обеспечении удобства хранения и транспортировки мешка-вкладыша складного как тары, обеспечение простоты использования мешка-вкладыша в составе транспортного контейнера.

Вместе с тем признаки, по меньшей мере, характеризующие выполнение дна размером и формой, соответствующими размеру и форме дна транспортного контейнера, а также наличие на крышке отбортовки, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом.

В отношении наличия отбортовок на крышке, можно отметить, что наличие отбортовки на крышке мешка-вкладыша складного обеспечивают идеальное размещение последнего внутри контейнера при раскладывании, боковые части за счет этого прилегают к стенкам контейнера, обеспечивая повторение его геометрии. Наличие у крышки отбортовки также обеспечивает удобство раскладывания внутри контейнера мешка-вкладыша складного для транспортного контейнера. После фиксации на контейнере отбортовки крышки посредством, например, клея или скоб степлера, мешок-вкладыш в сложенном состоянии готов к корректному раскрытию и заполнению продуктом (см. описание с.2 абз.6). При этом дно, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту (см. с.3 описания абз.2 снизу), имеет размер и форму, соответствующие размеру и форме дна транспортного контейнера, в результате чего мешок-вкладыш ложится ровно по месту на дно рамы транспортного контейнера. Исходя из вышесказанного следует, что выполнение дна размером и формой, соответствующими размеру и форме дна транспортного контейнера, а также наличие на крышке отбортовки обеспечивают удобство раскладывания внутри контейнера мешка-вкладыша в результате чего обеспечивается удобство хранения и транспортировки мешка-вкладыша складного как тары, и простота

использования мешка-вкладыша в составе транспортного контейнера, поскольку при заполнении он расправляется внутри контейнера.

В результате чего, можно сделать вывод о том, что, по меньшей мере, данные отличительные признаки являются существенными и, как было указано выше, они не присущи техническому решению по патентному документу [1].

Вместе с тем следует отметить, что мешок-вкладыш складной для транспортного контейнера, известный из патентного документа [2] (см. описание, формулу и чертежи), содержащий дно, крышку и боковые стенки, не содержит, по меньшей мере, те же существенные признаки:

- дно выполнено размером и формой, соответствующими размеру и форме дна транспортного контейнера;

- крышка имеет отбортовку.

Анализ существенности упомянутых отличительных признаков приведен в настоящем заключении выше.

В результате чего, также можно сделать вывод о том, что, по меньшей мере, данные отличительные признаки являются существенными и, как было указано выше, они не присущи техническому решению по патентному документу [2].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.03.2022, патент Российской Федерации на полезную модель №150591 оставить в силе.