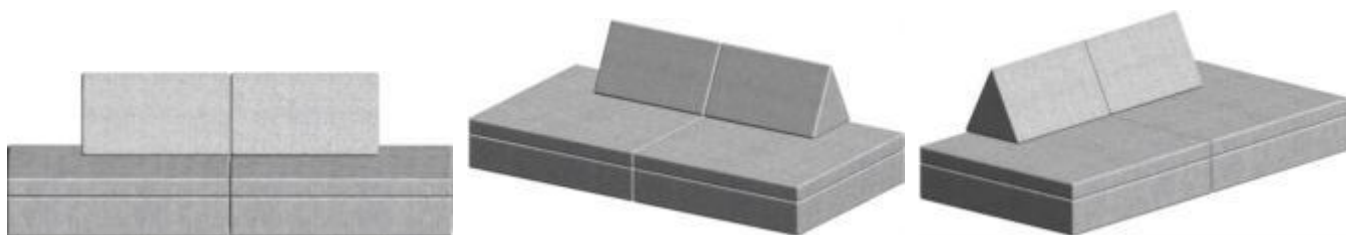
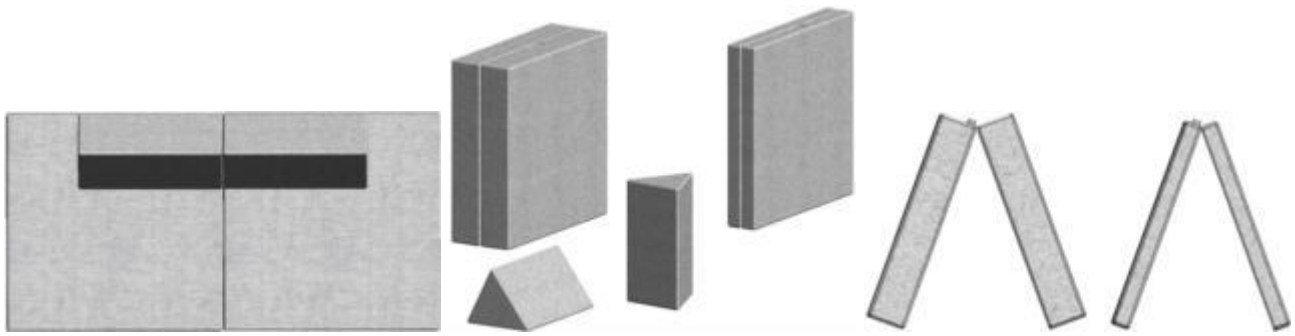


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Валеева Н.Р. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.02.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 127901, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 127901 на промышленный образец «Бескаркасный модульный диван» выдан по заявке № 2021500470 с приоритетом от 04.02.2021 на имя ООО «КИДЗ» (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- статья, содержащаяся в сети Интернет по адресу: <https://www.forbes.ru/biznes/410623-poslednie-geroi-luchshie-kompanii-malogo-biznesa-severnoy-ameriki-vyrosshie-v> (далее – [1]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <http://nuggetcomfort.com> (далее – [2]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://web.archive.org/web/20141218015812/http://nuggetcomfort.com/>, на дату 18.04.2014 согласно электронному архиву WayBackMachine (web.archive.org) (далее – [3]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://web.archive.org/web/20151215175834/http://nuggetcomfort.com:80/>, на дату 15.12.2015 согласно электронному архиву WayBackMachine (web.archive.org) (далее – [4]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://web.archive.org/web/20151215175834/http://nuggetcomfort.com:80/>, на дату 15.12.2015 согласно электронному архиву WayBackMachine (web.archive.org) (далее – [5]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://web.archive.org/web/20160110185007/https://nuggetcomfort.com/>, на дату 10.02.2016 согласно электронному архиву WayBackMachine (web.archive.org) (далее – [6]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://zen.yandex.ru/media/id/5c35d6d99175d500aab7726/primitivnaia-biznes-ide-kotoraia-stala-odnim-iz-samyh-bystrorastuscih-amerikanskih-startapov-5f428206df47942c9a8fc3cd> (далее – [7]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://web.archive.org/web/20170117082412/https://www.kickstarter.com/projects/842720634/nugget-the-easiest-couch-ever>, на дату 17.01.2017 согласно электронному архиву WayBackMachine (web.archive.org) (далее – [8]);

- видеоролик с видеохостинга YouTube, опубликованный 19.11.2013 по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=z5GX3lvBeSI> (далее – [9]);

- видеоролик с видеохостинга YouTube, опубликованный 19.11.2013 по адресу: [https://www.youtube.com/watch?v=UDVMMrOjt\\_U](https://www.youtube.com/watch?v=UDVMMrOjt_U) (далее – [10]).

По мнению лица, подавшего возражение, в источниках информации [1]-[10] раскрыты все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, а именно: выполнение основания по форме прямоугольного параллелепипеда из четырех составных частей; выполнение спинки в виде подушек, имеющих форму треугольных призм; изделие выполнено сборно-разборным.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения. Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.02.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по

указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если

установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в

общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно подпункту 12 пункта 32 Требований ПО изделия, которые могут закрываться, складываться, трансформироваться, могут быть представлены изображениями этих изделий в закрытом и открытом виде по выбору заявителя, если он претендует на правовую охрану в отношении нескольких видов трансформации изделия.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

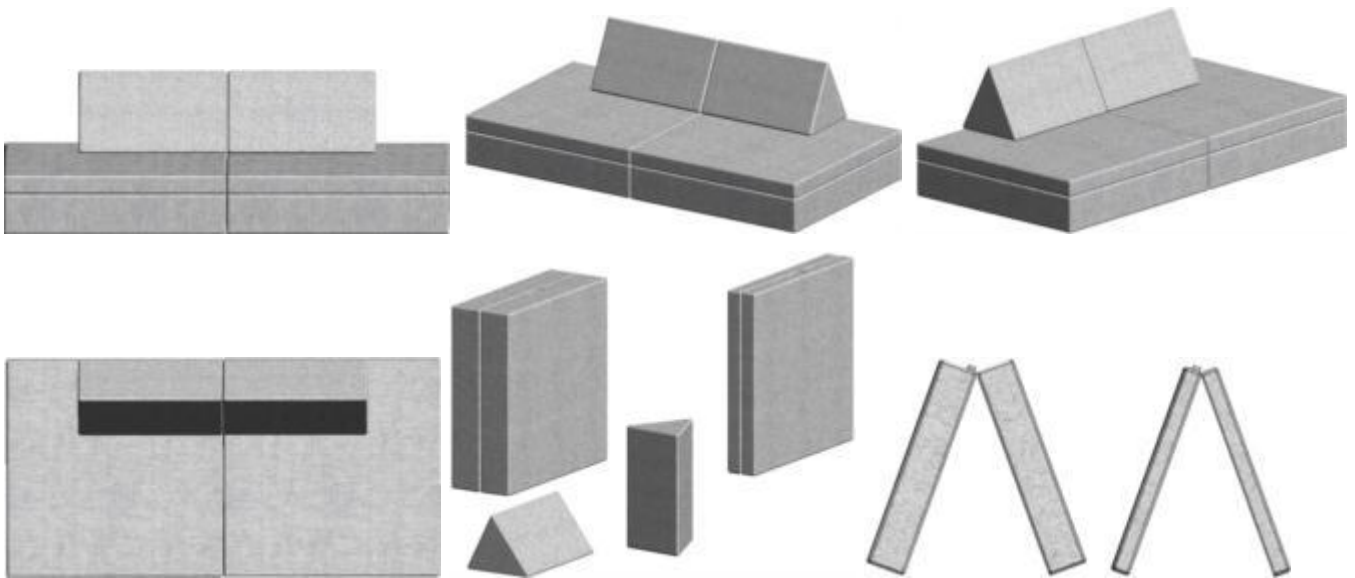
Анализ источников информации [1]-[10] показал, что любой из бескаркасных модульных диванов, известных из данных источников информации, может быть выбран в качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту. Например, диван, сведения о котором представлены в источнике информации [10].

Источник информации [10] представляет собой видеоролик, содержащийся в сети Интернет на видеохостинге YouTube. Указанный видеоролик опубликован на канале «Kevin Lu» 10.12.2019, т.е. до даты приоритета (04.02.2021) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видеохостинге YouTube автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик находится в открытом доступе и имеет большое количество просмотров (более 27 тыс.)

Следовательно, информация, содержащаяся в источнике информации [10], может быть включена в общедоступные сведения для оценки патентоспособности

промышленного образца по оспариваемому патенту (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО).

Промышленный образец по оспариваемому патенту



и изделие, известное из видеоролика [10]



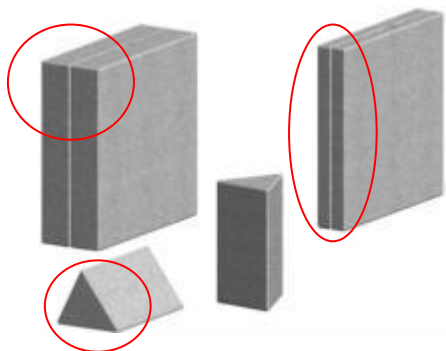


характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом композиционных элементов: сиденье, состоящее из двух частей, и спинка, состоящая из двух подушек;
- формой сиденья и подушек;
- возможностью трансформации;
- выполнением всех элементов дивана одним цветом (серым).

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, известного из видеоролика [10], следующими признаками:

- более светлым тоном цвета;
- выполнением углов и ребер элементов дивана без скругления



(у изделия, известного из видеоролика [10], углы и ребра



выполнены со скруглениями);

- выполнением без молнии на торцах подушек спинки (изделие, известное из видеоролика [10], содержит подушки, на торцах которых визуализируется молния).

Относительно отличительных признаков, характеризующих проработку углов и ребер элементов дивана, необходимо отметить, что мысленное исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия приводит к изменению общего зрительного впечатления, поэтому они создают иное зрительное впечатление, нежели оставляет изделие, лишенное этих признаков.

Следовательно, совокупность данных признаков определяет эстетические особенности внешнего вида изделия.

Таким образом, данные признаки являются существенными (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Что касается признака, касающегося тональности цвета изделия, и признака, характеризующего выполнение подушек без молнии на торцах, то степень влияния этих признаков на эстетические особенности внешнего вида изделия в целом по сравнению с влиянием других признаков на те же эстетические особенности изделия мала. Данные признаки недостаточно выразительны. Мысленное исключение или включение этих признаков в совокупность признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению зрительного впечатления, оставляемого изделием.

Таким образом, данные признаки являются несущественными (см. процитированный выше пункт 72 Правил ПО).

На основании изложенного можно сделать вывод, что решению внешнего вида изделия, известному из видеоролика [10], не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из видеоролика [10].

Этот вывод сделан на основании того, что сравниваемые диваны являются объёмными изделиями, на формирование общего впечатления, которое они производят, влияют признаки, характеризующие формообразование, состав и взаимное расположение элементов изделий. Таким образом, несмотря на отличие в проработке углов и ребер элементов дивана, данные признаки не индивидуализируют в целом решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известного из видеоролика [10].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [1]-[9], для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 25.02.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №127901 признать недействительным полностью.**