

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Знак», Россия (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 30.11.2009, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №51374, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец №51374 «Пластина для номерного знака транспортного средства» выдан по заявке №2002500162/49 с приоритетом от 29.12.1999 на имя «Общества с ограниченной ответственностью «РотаК», Россия. В настоящее время, согласно договору об уступке № РД0011302, патентообладателем оспариваемого патента является Федеральное государственное унитарное предприятие «Производственно-технический центр ФСИН России», Россия (далее – патентообладатель).

Патент на промышленный образец №51374 действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Пластина для номерного знака транспортного средства»,

характеризующаяся:

- выполнением в форме горизонтально вытянутого прямоугольника со скругленными углами;

- выполнением фона пластины светлым;

- наличием в нижнем правом углу пластины изображения российского флага и надписи латинским шрифтом темного цвета;

отличающаяся:

- наличием на пластине элементов защиты;
- выполнением каждого из элементов защиты приближающимся по форме к квадрату;
- ритмичным расположением элементов защиты по всему полю пластины с небольшим сдвигом в соседних горизонтально расположенных рядах;
- цветографическим решением: выполнением фона каждого из элементов защиты более темным, чем фон пластины, с микрошрифтовой надписью, занимающей доминирующую часть поверхности и выполненной в светлых тонах;
- выполнением поверхности пластины светоотражающей.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- ГОСТ Р 50577-93 «Знаки государственные регистрационные транспортных средств», (далее - [1]);
- Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 8 августа 2005 года №655 (далее - [2]).

В возражении отмечено, что отличительные от ближайшего аналога (источник [1]) признаки, характеризующие элементы защиты, такие как: «выполнение каждого из элементов защиты приближающимся по форме к квадрату; ритмичное расположение элементов защиты по всему полю пластины с небольшим сдвигом в соседних горизонтально расположенных рядах; цветографическое решение: выполнения фона каждого из элементов

защиты более темным, чем фон пластины, с микрошрифтовой надписью, занимающей доминирующую часть поверхности и выполненной в светлых тонах» не обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия на том основании, что «они имеют технический характер, обусловленный способом изготовления и эксплуатации пластины для номерного знака транспортного средства». Данное утверждение подтверждается, по мнению лица, подавшего возражение, «тем, что эквивалентные признаки описаны в источнике информации [2]», из которого следует, что упомянутые признаки имеют характер специальных обозначений на изделии.

Кроме того, в возражении отмечено, что отличительные от ближайшего аналога признаки оспариваемого промышленного образца не идентифицируются на его изображениях.

Т.о. по мнению лица, подавшего возражение «анализ перечня существенных признаков оспариваемого промышленного образца должен быть проведен с учетом исключения из перечня вышеуказанных признаков».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент на промышленный образец недействительным полностью.

Экземпляр возражения был направлен патентообладателю в порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС.

Патентообладатель, надлежащим образом уведомленный о дате заседания коллегии, представил в палату по патентным спорам свой отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами возражения и отметил следующее.

По мнению патентообладателя, включение в структуру оспариваемого промышленного образца элементов защиты, было продиктовано желанием

создать новое, оригинальное художественно-конструкторское решение. В возражении также отмечено, что сведения о размере, начертании, расположении и других характеристиках защитных элементов, содержащиеся в источниках информации [1] и [2] стали общедоступными после даты приоритета оспариваемого промышленного образца.

Кроме того, по мнению патентообладателя, отличительные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение защитных элементов имеют исключительно художественно-конструкторскую направленность и влияют на формирование внешнего вида изделия. Техническая направленность защитных элементов не зависит от формы их выполнения (круглые или квадратные), содержания (заполнения), размеров, расположения и колористического решения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия промышленного образца по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.98 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.98 №1614 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия (макета, рисунка).

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.4.4.1. Правил ПО сущность

промышленного образца характеризуется совокупностью отображенных на фотографиях его существенных признаков, которые определяют внешний вид изделия с его эстетическими и (или) эргономическими особенностями, указанными заявителем.

Признак относится к существенному, если он влияет на формирование внешнего вида изделия, обладающего такими особенностями.

Согласно подпункта (1) пункта 3.3.4.6. Правил ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначен для адекватного толкования отображенной на фотографиях совокупности существенных признаков, определяющей объем испрашиваемой правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (5) пункта 3.3.4.6. Правил ПО признаки промышленного образца выражаются в перечне таким образом, чтобы обеспечить возможность однозначного понимания специалистом смыслового содержания понятий, которыми они охарактеризованы, для идентификации их с элементами изображений на фотографиях изделия (макета, рисунка).

Согласно пункту 19.4. Правил ПО в том случае, если установлена невозможность идентификации признака, включенного в перечень существенных признаков, то при дальнейшем рассмотрении заявки такой признак во внимание не принимается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым, оригинальным и промышленно применимым. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, определяющих эстетические и (или)

эргономические особенности изделия, не известны из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.2 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей возможность отнесения сведений, содержащихся в источнике информации, к общедоступным, является, в частности, для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;

В соответствии с подпунктом (5) пункта 19.5.2 Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если в источниках информации, указанных в подпунктах (1) - (4) настоящего пункта, выявлены сведения о художественно-конструкторском решении, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3 Правил ПО проверка оригинальности включает определение наиболее близкого аналога; выявление существенных признаков, которые отличают запатентованный промышленный образец от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета, художественно-конструкторских решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца (при определении даты, с которой сведения,

содержащиеся в источнике информации, считаются общедоступными, используются положения подпункта (2) пункта 19.5.2 Правил ПО).

Согласно пункту 3.3.4.2. Правил ПО ближайший аналог - аналог, наиболее сходный с заявленным промышленным образцом по совокупности существенных признаков.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ПО промышленный образец признается соответствующим условию оригинальности, если хотя бы для одного из его существенных отличительных признаков, включенных заявителем в перечень, не выявлены художественно-конструкторские решения, которым присущ такой признак. Промышленный образец признается соответствующим условию оригинальности также в том случае, когда для всех его существенных отличительных признаков выявлены художественно-конструкторские решения, обладающие такими признаками, однако эти признаки обеспечивают наличие у рассматриваемого промышленного образца эстетических особенностей, не присущих выявленным художественно-конструкторским решениям.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.3. Правил ПО не признается соответствующим условию оригинальности промышленный образец, воплощенный, в частности, в изделии, отличающемся от ближайшего аналога только признаком (признаками), включенным (включенными) заявителем в перечень существенных признаков, для которого (которых) не подтверждено его влияние на указанные заявителем эстетические особенности этого изделия.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объёме приведённого выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

В отношении документа [2], представленного в возражении, следует отметить, что он не может быть включен в уровень техники при оценке соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и оригинальность», поскольку данный документ относится к сведениям, ставшим общедоступными после даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (подпункт 1 пунктов 19.5.2 и 19.5.3 Правил ПО).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя (с учетом материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент), касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Сравнительный анализ существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и включенных в перечень существенных признаков промышленного образца «Пластина для номерного знака транспортного средства» по оспариваемому патенту с признаками, присущими известному из источника информации [1] ближайшему аналогу «Знак государственный регистрационный транспортных средств» показывает, что обоим изделиям присущи следующие общие признаки:

- выполнение в форме горизонтально вытянутого прямоугольника со скругленными углами;
- выполнение фона пластины светлым;
- наличие в нижнем правом углу пластины изображения российского флага и надписи латинским шрифтом темного цвета;
- наличие на пластине элементов защиты;
- выполнение поверхности пластины светоотражающей.

В отношении признака перечня промышленного образца по оспариваемому патенту: «наличие микрошрифтовой надписи», следует

констатировать, что данный признак не нашел своего отражения на изображениях изделия, т.е. визуально не воспринимается невооруженным глазом и следовательно в соответствии с пунктом 19.4 Правил ПО во внимание не принимается.

Таким образом, с учетом исключения из рассмотрения вышеупомянутого признака, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от наиболее близкого аналога следующими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными в перечень существенных признаков:

- выполнение каждого из элементов защиты приближающимся по форме к квадрату;
- ритмичным расположением элементов защиты по всему полю пластины с небольшим сдвигом в соседних горизонтально расположенных рядах;
- цветографическим решением: выполнением фона каждого из элементов защиты более темным, чем фон пластины, доминирующая часть поверхности которых выполнена в светлых тонах.

Указанные отличительные признаки, включены патентообладателем в перечень существенных признаков оспариваемого промышленного образца, идентифицируются с элементами изображений изделия на фотографиях, представленных в материалах заявки и характеризуют композиционное построение, ритмическую организацию, графическое цветовое и фактурное решение внешнего вида оспариваемого промышленного образца (подпункт (2) пункта 3.3.4.4.2.Правил ПО), следовательно вопреки мнению лица, подавшего возражение, являются существенными.

Данное обстоятельство обуславливает вывод о том, что оспариваемый промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку в источнике информации [1] отсутствуют сведения о

художественно-конструкторском решении, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 19.5.2. (5) Правил ПО).

В отношении доводов возражения, касающихся несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», следует отметить, что в возражении отсутствуют сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета оспариваемого промышленного образца, о художественно-конструкторских решениях, имеющих признаки, совпадающие с вышеупомянутыми отличительными существенными признаками рассматриваемого промышленного образца.

При этом, как указывалось выше, документ [2] не может быть принят во внимание

Что касается утверждения о том, что данные отличительные признаки «имеют технический характер, обусловленный способом изготовления», то оно не может быть признано состоятельным по следующим причинам.

Во-первых, признак «наличие защитных элементов», характеризующий функцию композиционных элементов, расположенных на пластине для номерного знака транспортного средства, присущ ближайшему аналогу (см. источник [1]) и не является отличительным признаком промышленного образца по оспариваемому патенту. Во-вторых, композиционное расположение элементов на пластине, их форма и цветографическое решение не обусловлены выполнением ими защитной функции и не влияют на техническое функционирование изделия в целом, что подтверждается и ГОСТом [1], из которого следует, что пластины номерных знаков могут иметь элементы защиты, которые не должны

снижать их эксплуатационные качества.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что возражение не содержит оснований для признания промышленного образца по оспариваемому патенту не соответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» в соответствии с пунктами 19.5.2. и 19.5.3. Правил ПО и пунктом 1 статьи 6 Закона.

Учитывая изложенное Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.11.2009, патент на промышленный образец №51374 оставить в силе.