

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 11.12.2008, поданное Потаповым И.В., Потаповым А.И. (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2005108947/12(010607), при этом установлено следующее.

Заявлен "Наполнитель для предмета мягкой или постельной принадлежности, сидений, кресел, накидок и чехлов для них", совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем в корреспонденции от 25.06.2007, в следующей редакции:

"1. Наполнитель для предмета мебели или постельной принадлежности, выполненный в виде множества шарообразных, способных к перемещению друг относительно друга частиц, отличающийся тем, что каждая упомянутая шарообразная частица изготовлена из прочного материала, обеспечивающего при нагрузках тела человека недеформирование упомянутой шарообразной частицы.

2. Наполнитель по п. 1, отличающийся тем, что изготовлен из прочной пластмассы.

3. Наполнитель по п. 1, отличающийся тем, что изготовлен из прочной древесины."

По результатам рассмотрения Роспатент, на основании заключения по результатам экспертизы, принял решение от 22.05.2008 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень", как основанного на выполнении известного устройства (наполнителя предмета мебели или постельной принадлежности) из известного материала (прочного недеформируемого материала) для достижения технического результата (улучшение эксплуатационных характеристик), обусловленного известными свойствами этого материала.

Для подтверждения данных доводов в отказе приведены следующие источники информации:

- Патент RU № 2223022, опубл.10.02.2004 (далее – [1]);
- Патент RU № 2228162, опубл.10.05.2004 (далее – [2]).

По мнению экспертизы, наиболее близким аналогом предложенного изобретения является наполнитель для предмета мебели или постельной принадлежности, известный из описания к патенту [1], имеющий то же назначение, и содержащий признак "выполненный в виде множества шарообразных, способных к перемещению друг относительно друга частиц".

В отказе указано, что предложенное изобретение отличается от ближайшего аналога тем, что каждая частица изготовлена из прочного материала, обеспечивающего при нагрузках тела человека недеформирование частицы.

В отказе Роспатента отмечено, что технический результат предложенного изобретения заключается в улучшении эксплуатационных характеристик наполнителя для предметов мебели за счет повышения долговечности и обеспечения массажа и вентиляции кожи на всех участках

тела вследствие равномерного распределения нагрузок тела, легкости смены поз и гигиеничности изделия.

По мнению экспертизы, из описания патента [2] известен наполнитель для постельной принадлежности (матраса), состоящий из множества способных к перемещению друг относительно друга частиц (например, зерен проса), при этом, каждая частица состоит из прочного материала, обеспечивающего при нагрузках тела человека недеформирование упомянутой частицы (с.3.к.2 строки 20-32).

В отношении влияния отличительных признаков на указанный технический результат экспертиза отмечает, что из описания к патенту [2] известно использование наполнителя из прочных недеформируемых частиц для равномерного распределения нагрузок тела на наполнитель (с.3.к.3.строки 20-30), а также для массажа и вентиляции кожи. По мнению экспертизы, матрас по патенту [2] также обладает гигиеничностью, которая достигается за счет того, что через пустоты между частицами наполнителя свободно проникает воздух, удаляя влагу и другие выделения, и тело "дышит".

В отношении технического результата: "легкость смены позы", в отказе отмечено, что в заявленном изобретении, по сравнению с ближайшим аналогом, этот результат не достигается, так как позу легче сменить на матрасе с упругодеформируемым наполнителем, который помогает телу переместиться, чем на матрасе с недеформируемым, перемещающимся в сторону под действием тела человека наполнителем.

Заявитель в своём возражении, поступившем 11.12.2008, выразил несогласие с решением Роспатента и отметил следующее.

По мнению заявителя, отличие предлагаемого наполнителя от известных (деформируемых или упругодеформируемых) заключается в том, что при нагрузке телом человека, шарики не изменяют свою форму, при

этом, под нагрузкой телом человека шарообразные недеформируемые частицы сохраняют возможность перемещения (катания, вращения), в отличие от деформируемых и/или не шарообразных частиц.

По мнению заявителя, новый принцип работы частиц предлагаемого наполнителя основан на перемещении шарообразных частиц под нагрузкой тела человека, причем под нагрузкой тела человека прочные, недеформируемые шарики перемещаются (перекатываются, пересыпаются) от выпуклых частей тела к вогнутым частям (поясница, подколенные участки, шея), а переместившись недеформируемые шарики, находясь под нагрузкой тела, сохраняют свою форму и давят на все соприкасаемые участки тела.

Заявитель отмечает, что недеформируемый шар - это единственное тело - из всех возможных геометрических тел и форм, имеющее одинаковую конфигурацию всей поверхности, поэтому, даже находясь в ограниченном пространстве матраса под нагрузкой тела человека, шары не утрачивают способность перемещения относительно друг друга в любом направлении. При этом, по мнению заявителя, давление частиц-шаров друг на друга, на оболочку матраса и на тело человека, а также возможность их перемещения везде одинакова как непосредственно под телом человека, так и в отдаленном углу матраса, что обеспечивает наиболее равномерное распределение давления веса человека по всему множеству частиц наполнителя.

Заявитель считает, что воздушные проходы между шарами всегда остаются неизменными, и это обеспечивает хорошую вентиляцию наполнителя.

В отношении гигиеничности наполнителя в возражении отмечено, что недеформируемость поверхностей шарообразных частиц исключает изгибы участков частицы, приводящих к ее трещинам и разрушению, а отсутствие трещин исключает скопление на наполнителе микроорганизмов, наносящих

вред здоровью человека.

Заявитель обращает внимание на то, что шар имеет наиболее жесткую геометрическую форму среди других геометрических фигур и общеизвестно, что из всех геометрических фигур, выполненных из одного материала, труднее всего сломать или деформировать именно шар, причем "использование полых шаров обеспечивает возможность применения наиболее конструкционно-легкого наполнителя".

Кроме того, заявитель считает, что признаки, характеризующие геометрическую форму конструкционного элемента, являются функционально несамостоятельными, и не могут рассматриваться в отрыве от самого конструкционного элемента.

В отношении противопоставленных патентов [1] и [2] заявитель отмечает, что в данных патентах отсутствует отличительный признак оспариваемого патента: "шарообразная частица изготовлена из прочного материала, обеспечивающего при нагрузках тела человека недеформирование шарообразной частицы".

Так, заявитель считает, что согласно патенту [1] упругодеформированные частицы наполнителя при нагрузках тела человека расплющатся и не будут шарообразными, причем расплющенные шарообразные частицы утрачивают способность катания и вращения, а также возможность перемещения в разных направлениях.

По мнению заявителя, в описании патента [2] отсутствует признак: "шарообразные частицы", а указанные в описании патента [2] частицы, не являясь шарообразными, не имеют возможности катания, вращения и перемещения между собой в разных направлениях. Кроме того, заявитель считает, что в описании патента [2] отсутствует также признак: "изготовлена из прочного материала, обеспечивающего при нагрузках тела человека недеформирование упомянутой шарообразной частицы".

На основании вышеприведенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и выдать патент Российской Федерации на изобретение.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 06.06.2003 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ), и упомянутые выше Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту (4) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение

признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (9) пункта 19.5.2. Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункта (1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность изобретения

выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя относительно патентоспособности заявленного предложения показал следующее.

Из описания изобретения к патенту [1] известен наполнитель для предмета мебели или постельной принадлежности, имеющий то же назначение и содержащий признак: "наполнитель выполнен в виде способных к перемещению друг относительно друга шаровидных частиц".

В отношении признака заявленного предложения: "каждая упомянутая

шарообразная частица изготовлена из прочного материала, обеспечивающего при нагрузках тела человека недеформирование упомянутой шарообразной частицы", следует отметить следующее.

В независимом пункте 1 формулы патента [1] содержится признак, характеризующий выполнение наполнителя в виде способных к перемещению друг относительно друга шаровидных капсул (частиц), при этом отсутствует признак, характеризующий выполнение капсулы (частицы) деформируемой, т.е. согласно независимого пункта 1 формулы противопоставленного патента капсула может быть выполнена как деформируемой, так и недеформируемой. При этом, согласно зависимых пунктов 2 и 3 формулы [1], характеризующих частные случаи выполнения капсул, капсула может быть выполнена с возможностью деформирования (п.2 [1]), и может быть выполнена заполненной газом под давлением, соответствующим требуемой жесткости наполнителя (п.3 [1]), т.е. выполнена недеформируемой. Вышеуказанное подтверждено и описанием противопоставленного патента [1], в котором указано, что капсулы для ортопедических матрасов заполняют газом под большим давлением для повышения их формоустойчивости.

Таким образом, признак заявленного предложения "шарообразная частица изготовлена из прочного материала, обеспечивающего при нагрузках тела человека недеформирование упомянутой шарообразной частицы" присущ наполнителю, известному из описания к патенту [1]. Косвенным подтверждением вышесказанного является использование в качестве наполнителя пустотелых шаров, как в заявленном предложении (фиг. 3, лист 3 первоначального описания абзац 3 сверху), так и в противопоставленном наполнителе (лист 2 описания, абзац 5 сверху, абзац 1 снизу, фиг. 1б).

Исходя из вышеизложенного, следует констатировать, что в уровне

техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

При этом, следует отметить, что в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится согласно подпункта (9) пункта 19.5.2. Правил ИЗ.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 11.12.2008, изменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам от 22.05.2008, отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.**