

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 12.11.2024 возражение, ООО «Импорт Трейд Групп», г. Ростов-на-Дону (далее - заявитель), на решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023786109, при этом установила следующее.

Словесное обозначение «**PLATINUMPPF**» по заявке №2023786109 с датой поступления от 12.09.2023 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 17 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 14.10.2024 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023786109. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в связи с его несоответствием требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса (далее - решение Роспатента).

Доводы заключения мотивированы тем, что заявленное обозначение

«PLATINUMPPF», несмотря на слитное написание, воспринимается как название защитной пленки «PPF Platinum» от «LLumar», производителем которой является компания «CPFilms, LLC», США, (<https://llumar-center.ru/kakaja-poliuretanovaja-plenka-luchshe/?ysclid=ly0l5k1qm0963339349>, <https://graderc.ru/llumar-platinum-ppf>, <https://ppfmarket.ru/assets/images/other/platinum.pdf>, <https://llumar.com/na/en/automotive/paint-protection-film/platinum-gloss/>), в связи с чем регистрация заявленного обозначения на имя заявителя может ввести потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 17 класса МКТУ.

При этом, в материалах заявки отсутствует документальное подтверждение связи между заявителем и вышеуказанной компанией.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 12.11.2024 поступило возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара; для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром, маркированным соответствующим обозначением, и его предшествующим производителем;

- данная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой (решение Суда по интеллектуальным правам от 08.11.2019 по делу №СИП-672/2019, решение Суда по интеллектуальным правам от 08.04.2021 по делу №СИП-929/2020, решение Суда по интеллектуальным правам от 02.03.2021 по делу №СИП-577/2020);

- заявленное обозначение является фантазийным по отношению к испрашиваемым товарам 17 класса МКТУ;

- заявитель полагает, что обозначения «PLATINUMPPF» и «PPF Platinum» не будут смешиваться в глазах потребителей;

- для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем и возникновение (и сохранение) у потребителя стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем (Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.04.2021 по делу №СИП-673/2020, от 30.07.2021 по делу №СИП-577/2020);

- в случае, если обозначение среднему российскому потребителю неизвестно, то вероятность возникновения каких-либо ассоциативных связей между этим обозначением и иностранным лицом стремится к нулю;

- заявитель отмечает, что приведенные в уведомлении ссылки содержат следующее наименование: «LLUMAR PPF PLATINUM» (приложение №5);

- словесный элемент «PPF» является общепризнанной аббревиатурой, которой обозначается полиуретановая пленка, расшифровывается данная аббревиатура как «paint protection film», что переводится как «защитная пленка для краски» (приложение №1). То есть данная аббревиатура служит в качестве указания на конкретный вид товара, а сам бренд таких товаров представляет собой зарегистрированное обозначение;

- многие другие производители используют данную аббревиатуру в сочетании с другими охраняемыми словами;

- например, аналогичное использование аббревиатуре «PPF» можно увидеть у компании «Bluegrass Protective Films LLC» в отношении защитной пленки. Данная компания в техническом паспорте продукции указывает наименование «LEGEND PPF PRIME», где, соответственно, охраняемым словом

может выступать слово «LEGEND», а слово «PPF» указывает на вид товара, при этом, слово «PRIME» характеризует товар, указывая на премиальность продукта;

- компания «CPFilms, LLC», США, приведенная в решении Роспатента от 14.10.2024, являлась правообладателем товарного знака «**LLUMAR**» по свидетельству №85506 в отношении товаров 17 класса МКТУ «защищенная от атмосферных влияний полиэфирная пленка» (приложение №3);

- соответственно, очевидным является то, что указанная американская компания для индивидуализации своих товаров использует обозначение «LLUMAR», а не обозначение «PPF Platinum»;

- вместе с этим, словесный элемент «PLATINUM», используемый в отдельности, представляет собой неохраняемый элемент, так как он может указывать либо на свойство товара, либо на премиальный характер производимого товара (слово «platinum» в переводе с английского имеет значения: 1) «платиновый, сделанный из платины»; 2) «имеющий миллионный тираж» (<https://translate.academic.ru/platinum/en/ru/>);

- регистрация заявленного обозначения не будет нарушать интересы американской компании, так как само охраняемое обозначение «LLUMAR» не является сходным до степени смешения с заявленным обозначением, а слова «PLATINUM» и «PPF» по-отдельности могут использоваться любыми лицами в коммерческой деятельности;

- заявитель указывает, что на официальном сайте американской компании «Истмэн Перформанс Филмс, ЛЛК» llumar.com используются разные вариации названий для защитной пленки, которые включают элементы «PLATINUM» и «PPF» (приложение №4). Так, например, на сайте производителя используются названия «LLumar Platinum matte paint protection film» и «LLumar Platinum gloss PPF». При этом сам производитель в тексте указывает, что «PPF» - это конкретный товар, который представляет собой защитную пленку. Таким

образом, можно сделать вывод, что производитель известен потребителю именно под обозначением «LLUMAR», а неохраняемые элементы «PLATINUM» и «PPF» используются для различения разных видов одного товара, указывая на определенные характеристики и вид товара, но данные элементы могут использоваться любым лицом, и американская компания не обладает исключительным правом на использование словесных элементов «PLATINUM» и «PPF». Соответственно, противопоставление данных неохраняемых элементов заявленному охраняемому обозначению «PLATINUMPPF», выполненное слитно и потому представляющее собой новое фантазийное слово, невозможно;

- заявитель еще раз подчеркивает, что заявленное обозначение и используемые американской компанией обозначения являются разными, в первую очередь различия в их значениях, так как слова «PLATINUM» и «PPF» семантически имеют конкретное указание на свойство и вид товара;

- семантический критерий может выступать в качестве самостоятельного признака, позволяющего сделать вывод о несходстве словесных обозначений в целом, если смысловое значение сравниваемых обозначений отличается существенным образом (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 5 февраля 2024 года №С01-2679/2023 по делу №СИП-508/2023);

- заявитель считает, что среди российского потребителя нет устойчивой ассоциативной связи между продукцией компании «CPFilms, LLC» и заявленного обозначения;

- в данном случае нет обоснованных доказательств того, что в сознании потребителя сформировалась устойчивая связь между обозначением «PLATINUMPPF» и компанией «CPFilms, LLC»;

- ссылки, приведенные в решении Роспатента от 14.10.2024, содержат в себе обозначение «Llumar», которое используется для индивидуализации защитной пленки;

- на сайте <https://llumar.com/na/en/automotive/paint-protection-film/platinum-gloss/> видно, что слово «llumar» указывается со знаком правовой охраны, это

указывает на то, что защитная пленка индивидуализируется именно этим наименованием;

- приведенные ссылки в решении Роспатента от 14.10.2024 декларативны, не могут служить основанием для отказа в регистрации заявленного обозначения, предназначенного для индивидуализации испрашиваемых товаров 17 класса МКТУ;

- страницы анализируемых сайтов не содержат каких-либо сведений, позволяющих достоверно установить, что администратором сайтов, лицом, производящим товары, действительно является указанное в решении Роспатента от 14.10.2024 лицо - компания «CPFilms, LLC»;

- при этом, отсутствуют даты размещения указанных выше сайтов;

- в материалах делопроизводства по заявке отсутствуют документально подтвержденные сведения об объемах производства и продаж, сведения о широком круге потребителей, посетивших приведенные в решении Роспатента от 14.10.2024 сайты, сведения о посещении сайтов целевыми группами потребителей заявленных товаров 17 класса МКТУ;

- сам факт наличия сайтов и размещения на сайте обозначения не гарантирует и не подтверждает известность размещенного обозначения, не свидетельствует о доведении до сведения потребителей информации о производстве каких-либо товаров вообще и заявленных товаров, в частности;

- отказ в регистрации заявленного обозначения в отношении всех заявленных товаров 17 класса МКТУ без фактического анализа восприятия заявленного обозначения потребителями, и анализа однородности товаров, по сути, означает отказ в удовлетворении заявления о регистрации товарного знака в отношении заявленных товаров без мотивов;

- размещение логотипов на единичных сайтах в сети Интернет нельзя признать введением в гражданский оборот каких-либо товаров;

- у иностранного лица отсутствовали намерения по ввозу на территорию Российской Федерации каких-либо товаров, маркированных

противопоставленным заявке обозначением;

- так, обозначение со словесным элементом «PLATINUMPPF» не вносилось в Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности¹;

- в сознании потребителей на дату подачи заявки отсутствует представление о том, что товары, маркированные обозначением заявителя, являются товарами другого производителя, имеющими определенное качество и происхождение;

- соответственно, заявленное обозначение не вводит потребителя в заблуждение в отношении испрашиваемых товаров 17 класса МКТУ, ввиду чего не нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента от 14.10.2024 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 17 класса МКТУ.

К возражению заявителем были приложены дополнительные материалы, а именно:

1. Снимки экрана открытых источников с информацией об аббревиатуре «PPF»;
2. Снимок экрана с техническим паспортом продукта под обозначением «LEGEND PPF PRIME»;
3. Сведения о товарном знаке по свидетельству №85506;
4. Снимки экрана сайта lumar.com;
5. Снимки экрана интернет-страниц по ссылкам, приведенным экспертизой.

Заявителем 17.02.2025 (дубликат от 14.04.2025) были направлены дополнительные материалы к возражению от 12.11.2024, а именно:

6. Дизайны упаковки;
7. Дизайн сайта;

¹ https://customs.gov.ru/registers/objects-intellectual-property?number=&name=PLATINUM+PPF&product=&rightholder=&no_term=1

8. Дизайны рекламных постов;
9. Контракт на поставку продукции из Китая между заявителем и компанией «HAIAN HO CHI TECHNOLOGY CO.».

При подготовке к рассмотрению возражения были выявлены дополнительные обстоятельства, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

К указанным обстоятельствам относится то, что заявленное обозначение вводит потребителя в заблуждение в отношении производителя товаров 17 класса МКТУ, так как используется компанией «Eastman Chemical», США, в отношении однородных товаров 17 класса МКТУ (не соответствует положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса).

Так, проанализировав приведенные в решении Роспатента от 14.10.2024 ссылки на сеть Интернет, коллегия установила, что часть из них² не содержит каких-либо сведений о производителе защитных пленок «Llumar PPF Platinum», а другая часть³ отсылает к компании «Eastman Chemical», США.

Коллегия отмечает, что выявление новых обстоятельств, препятствующих регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, предусмотрено пунктом 45 Правил ППС. Возможность выдвижения новых обстоятельств, препятствующих регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, также была подтверждена судебной практикой (решение Суда по интеллектуальным правам от 29.11.2021 по делу №СИП-668/2021).

Указанные выше дополнительные обстоятельства были оглашены на заседании коллегии 20.02.2025 и занесены в соответствующую графу протокола членами коллегии. Также к протоколу заседания коллегией были приложены дополнительные материалы, которые показывают использование заявленного

² <https://llumar-center.ru/kakaja-poliuretanovaja-plenka-luchshe/?ysclid=ly0l5k1qm0963339349>,
<https://graderc.ru/llumar-platinum-ppf>

³ <https://ppfmarket.ru/assets/images/other/platinum.pdf>, <https://llumar.com/na/en/automotive/paint-protection-film/platinum-gloss/>

обозначения компанией «Eastman Chemical», США
(<https://www.tonirovanie.ru/company/brands/llumar/>,
<https://koch24.ru/preimushhestva-plenki-llumar-ppf-platinum/>, <https://brothers-style.ru/rating-paint-protection-films.html>,
<https://armoro.ru/services/llumar>, <https://www.drive2.ru/o/b/507321812955169363/>,
<https://autobezzabot.ru/biblioteka/llumar-platinum-prestige-10-mil/>, <https://brothers-style.ru/LLumar-PPF%20-Platinum.pdf>, <https://mnogoplenok.ru/llumar>,
<https://akosta-avto.ru/zashchita-plenkoj/poliuretanovaya-plenka/llumar-ppf>,
<https://tuning.style/shop/brand-films/LLumar/protective-polyurethane/LLumar PPF Platinum 152/>).

Указанные выше источники были приобщены к протоколу данного заседания. Позже отсканированные материалы были загружены в хранилище <https://fips.ru/pps/vz.php>, ссылка на данные материалы была указана заявителю в уведомлении о переносе рассмотрения возражения.

Заявителю была предложена возможность предоставить свои письменные пояснения по поводу дополнительных обстоятельств, выявленных коллегией при подготовке к рассмотрению возражения.

Заявителем 16.04.2025 были представлены дополнения к возражению от 12.11.2024, в которых он частично повторял доводы, указанные в возражении, и дополнительно сообщал следующее:

- на данный момент на официальном сайте llumar.com указана компания «Eastman Performance Films, LLC»;

- приведенные в основаниях приложения содержат следующее наименование: «LLUMAR PPF PLATINUM». Именно словесный элемент «LLumar» является зарегистрированным брендом компании «Eastman Performance Films, LLC», именно он вызывает ассоциативные связи у потребителей со своей продукцией;

- в приведенных коллегией материалах отсутствует самостоятельное использование словесного элемента «PPF PLATINUM», что еще раз

подтверждает, что отдельно обозначение «PLATINUM PPF» не используется и не ассоциируется у потребителей с компанией «Eastman Performance Films, LLC». Бренд, который активно используется для производства пленки американской компанией имеет название «LLumar». Во всех приведенных материалах продукция маркируется товарным знаком «LLumar»;

- данные обстоятельства исключают возможность введения российского потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров. Конкретное обозначение иностранной компании целевым группам потребителей не известно. Иностранная компания не вводила в гражданский оборот товары из перечня рассматриваемой заявки или однородные им на территории Российской Федерации;

- регистрация обозначения по заявке в качестве товарного знака на имя заявителя не противоречит положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

К дополнениям от 16.04.2025 заявителем были представлены дубликаты приложений №№1-4 к возражению от 12.11.2024.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (12.09.2023) заявки №2023786109 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой

или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Заявленное обозначение «**PLATINUMPPF**» словесным, выполненным жирным шрифтом, заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана обозначению испрашивается в отношении товаров 17 класса МКТУ «лента клейкая герметизирующая; ленты изоляционные; ленты клейкие, за исключением медицинских, канцелярских или бытовых; ленты самоклеящиеся, за исключением медицинских, канцелярских или бытовых; пленка пластиковая, за исключением используемой для упаковки; пленки пластмассовые для сельскохозяйственных целей; пленки противоослепляющие для окон [тонируемые]».

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех товаров 17 класса МКТУ основано на несоответствии заявленного обозначения нормам пункта 3 статьи 1483 Кодекса, так как оно вводит потребителя в заблуждение в отношении производителя товаров (компания «CPFilms, LLC», США).

Вместе с тем, при подготовке к рассмотрению возражения коллегией были выявлены дополнительные обстоятельства, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака. К указанным

обстоятельствам относится то, заявленное обозначение вводит потребителя в заблуждение в отношении производителя товаров 17 класса МКТУ, так как используется компанией «Eastman Chemical», США, в отношении однородных товаров 17 класса МКТУ (<https://www.tonirovanie.ru/company/brands/llumar/>, <https://koch24.ru/preimushhestva-plenki-llumar-ppf-platinum/>, <https://brothers-style.ru/rating-paint-protection-films.html>, <https://armoro.ru/services/llumar>, <https://www.drive2.ru/o/b/507321812955169363/>, <https://autobezzabot.ru/biblioteka/llumar-platinum-prestige-10-mil/>, <https://brothers-style.ru/LLumar-PPF%20-Platinum.pdf>, <https://mnogoplenok.ru/llumar>, <https://akosta-avto.ru/zashchita-plenkej/poliuretanovaya-plenka/llumar-ppf>, <https://tuning.style/shop/brand-films/LLumar/protective-polyurethane/LLumar-PPF-Platinum-152/>).

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Заявленному обозначению было отказано в регистрации в качестве товарного знака в силу того, что оно воспринимается как название антигравийной защитной пленки «PPF Platinum» от «LLumar», производителем которой является компания «CPFilms, LLC», США, для маркировки товаров, однородных заявленным, в связи с чем регистрация данного обозначения на имя заявителя может ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров.

При этом, проанализировав приведенные в решении Роспатента от 14.10.2024 ссылки на сеть Интернет, коллегия установила, что часть из них⁴ не содержит каких-либо сведений о производителе защитных пленок «LLumar PPF Platinum», а другая часть⁵ отсылает к компании «Eastman Chemical», США.

Необходимо отметить, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть

⁴ <https://llumar-center.ru/kakaja-poliuretanovaja-plenka-luchshe/?ysclid=ly0l5k1qm0963339349>, <https://graderc.ru/llumar-platinum-ppf>

⁵ <https://ppfmarket.ru/assets/images/other/platinum.pdf>, <https://llumar.com/na/en/automotive/paint-protection-film/platinum-gloss/>

сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта.

Заявленное обозначение «PLATINUMPPF» воспринимается как название антигравийной защитной пленки «Llumar PPF Platinum», используемого американской компанией «Eastman Chemical», США (<https://ppfmarket.ru/assets/images/other/platinum.pdf>, <https://llumar.com/na/en/automotive/paint-protection-film/platinum-gloss/>, <https://www.tonirovanie.ru/company/brands/llumar/>, <https://koch24.ru/preimushhestva-plenki-llumar-ppf-platinum/>, <https://brothers-style.ru/rating-paint-protection-films.html>, <https://armoro.ru/services/llumar>, <https://www.drive2.ru/o/b/507321812955169363/>, <https://autobezzabot.ru/biblioteka/llumar-platinum-prestige-10-mil/>, <https://brothers-style.ru/Llumar-PPF%20-Platinum.pdf>, <https://mnogoplenok.ru/llumar>, <https://akosta-avto.ru/zashchita-plenkej/poliuretanovaya-plenka/llumar-ppf>, https://tuning.style/shop/brand-films/LLumar/protective-polyurethane/LLumar_PPF_Platinum_152/).

Согласно сведениям сайта www.tonirovanie.ru/company/brands/llumar/, «Llumar» - производитель, которому доверяют автовладельцы в десятках стран мира. Этот бренд принадлежит компании «Eastman Chemical». Она была дочерней структурой знаменитой фирмы «Kodak» и специализировалась на производстве синтетических материалов и покрытий. С 1994 года она стала самостоятельной организацией. Фирма выпускает полиуретановые защитные пленки «PPF» для лакокрасочного покрытия, которые не только препятствуют появлению царапин и других дефектов, но и являются самовосстанавливающимися.

Одной из линеек компании «Eastman Chemical», США, является бренд «Llumar PPF Platinum», которым маркируется защитная пленка.

Коллегия отмечает, что информация о защитной пленке «Llumar PPF Platinum» компании «Eastman Chemical», США, была размещена задолго до

даты приоритета оспариваемого товарного знака, что подтверждается сведениями из веб-архива.

На сайте <https://koch24.ru/preimushhestva-plenki-llumar-ppf-platinum/> присутствует информация о том, что пленка «LLumar PPF Platinum» компании «Eastman Chemical», США, - это абсолютная защита от всего, что может встретиться на дороге: мелкие камни и галька, мусор, дорожная соль или песок. Указанное было размещено на данном ресурсе 17.05.2022 (<https://web.archive.org/web/20220517041744/https://koch24.ru/preimushhestva-plenki-llumar-ppf-platinum/>).

По ссылке <https://brothers-style.ru/rating-paint-protection-films.html> можно обнаружить информацию о том, что «в 2017 году под брендом «Llumar» на мировой и российский рынок компания «Eastman Chemical», США, выпускает две линейки антигравийных пленок «Llumar PPF Gloss» и «LLumar PPF Platinum». Данные сведения были размещены 14.07.2019 (<https://web.archive.org/web/20190714114935/https://brothers-style.ru/rating-paint-protection-films.html>).

На сайте <https://www.drive2.ru/o/b/507321812955169363/> размещена публикация от 19.07.2018 об антигравийной пленке «LLumar PPF Platinum» компании «Eastman Chemical», США.

На ресурсе <https://autobezzabot.ru/biblioteka/llumar-platinum-prestige-10-mil/> присутствуют сведения о том, что «Llumar Platinum Prestige 10 mil - это самая толстая полиуретановая пленка 300 мкм. Производитель компания «Eastman» - международная корпорация с 100-летней историей, которая выпускает пленки «SunTek», «Llumar PPF Platinum» и «Llumar PPF Gloss». Данная информация была размещена 07.08.2020⁶.

По ссылке <https://brothers-style.ru/Llumar-PPF%20-Platinum.pdf> содержится руководство по установке защитной пленки «LLumar PPF Platinum» компании «Eastman Chemical», США. Данное руководство было размещено 16.05.2022 (<https://web.archive.org/web/20220516082200/https://brothers-style.ru/Llumar->

⁶ <https://web.archive.org/web/20200807210340/https://autobezzabot.ru/biblioteka/llumar-platinum-prestige-10-mil/>

[PPF%20-Platinum.pdf](#)).

На сайте <https://akosta-avto.ru/zashchita-plenkej/poliuretanovaya-plenka/llumar-ppf> также присутствует информация о защитной пленке «LLumar PPF Platinum» компании «Eastman Chemical», США. Данные сведения были размещены 27.02.2021 (<https://web.archive.org/web/20210227032652/https://akosta-avto.ru/zashchita-plenkej/poliuretanovaya-plenka/llumar-ppf>).

На ресурсе <https://mnogoplenok.ru/llumar> представлены различные товары компании «Eastman Chemical», США, в том числе, защитная пленка «LLumar PPF Platinum». Данные предложения о продаже были размещены 25.06.2022 (<https://web.archive.org/web/20220625174453/https://mnogoplenok.ru/llumar>).

По ссылке <https://armoror.ru/services/llumar> можно обнаружить информацию о том, что защитная пленка «LLumar» выпускается компанией «Eastman Chemical», США в двух сериях - «LLumar PPF Gloss» и «LLumar PPF Platinum». Данная информация была размещена 05.08.2020 (<https://web.archive.org/web/20200805141811/https://armoror.ru/services/llumar>).

При этом следует отметить достаточно высокую степень насыщенности сети Интернет такой информацией.

Напротив, в возражении никак не подтверждается известность российским потребителям каких-либо товаров, которые производились бы самим заявителем и маркировались бы им заявленным обозначением, и, в то же время, никак не обосновываются притязания заявителя на конкретное обозначение, уже используемое другим лицом.

Коллегия отмечает, что заявленное обозначение «PLATINUMPPF», хотя и выполнено слитно, но при устном воспроизведении данного обозначения легко распадается на форманты «PLATINUM», «PPF». При этом, данные словесные части имеют свои самостоятельные словарные значения. Так, слово «PLATINUM» является лексической единицей английского языка и переводится на русский язык как «платина» (<https://woordhunt.ru/word/platinum>), а буквенный элемент «PPF» представляет собой аббревиатуру от словосочетания «paint protection film», которое переводится на русский язык как «пленка для

защиты лакокрасочного покрытия» (<https://solarnex.ru/zashhitnaya-plenka-ppf/>).

Коллегия указывает, что заявленное обозначение «PLATINUMPPF» и противопоставленное ему обозначение «LLumar PPF Platinum» американской компании являются сходными до степени смешения, так как, по сути, словесные форманты «PLATINUM», «PPF» заявленного обозначения фонетически и семантически входят в состав противопоставленного обозначения «LLumar PPF Platinum», что приводит к их ассоциированию между собой.

Сравниваемые обозначения выполнены буквами латинского алфавита, что сближает их по визуальному критерию сходства.

Коллегия отмечает, что испрашиваемые товары 17 класса МКТУ «лента клейкая герметизирующая; ленты изоляционные; ленты клейкие, за исключением медицинских, канцелярских или бытовых; ленты самоклеящиеся, за исключением медицинских, канцелярских или бытовых; пленка пластиковая, за исключением используемой для упаковки; пленки пластмассовые для сельскохозяйственных целей; пленки противоослепляющие для окон [тонируемые]» являются однородными защитным пленкам «LLumar PPF Platinum» компании «Eastman Chemical», США, так как сравниваемые товары относятся к средствам и материалам защитным, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Соответственно, регистрация заявленного обозначения в отношении товаров 17 класса МКТУ «лента клейкая герметизирующая; ленты изоляционные; ленты клейкие, за исключением медицинских, канцелярских или бытовых; ленты самоклеящиеся, за исключением медицинских, канцелярских или бытовых; пленка пластиковая, за исключением используемой для упаковки; пленки пластмассовые для сельскохозяйственных целей; пленки противоослепляющие для окон [тонируемые]» не представляется возможной по основаниям, предусмотренным положениями пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, есть основания полагать, что у потребителя обозначение «**PLATINUMPPF**» будет ассоциироваться именно с компанией

«Eastman Chemical», США, и, как следствие, при восприятии товаров, маркированных данным обозначением, потребитель будет введен в заблуждение относительно лица, производящего товары.

В связи с изложенным, коллегия приходит к выводу о том, что заявленное обозначение нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса именно в отношении компании «Eastman Chemical», США (обоснование дополнительных обстоятельств), а не в отношении компании «CPFilms, LLC», США, которая была указана в решении Роспатента от 14.10.2024.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.11.2024, изменить решение Роспатента от 14.10.2024 и отказать в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023786109 с учётом дополнительных обстоятельств.