

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 29.12.2014, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Техносервис», г. Уфа, Республика Башкортостан (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012743626, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2012743626 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 13.12.2012 на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «СМОЛЕНСКОЕ ЗАСТОЛЬЕ», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 11.09.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы было указано, что входящее в заявленное обозначение слово «СМОЛЕНСКОЕ» является именем прилагательным, производным от географического наименования города Смоленска, ввиду чего заявленное обозначение способно ввести в заблуждение потребителя относительно места нахождения изготовителя товаров, так как местом нахождения заявителя является иной город – Уфа.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило возражение от 29.12.2014, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 11.09.2014. Доводы возражения сводятся только к тому, что филиал заявителя находится именно в городе Смоленске, в подтверждение чего заявитель сослался на копию устава.

На основании изложенного заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Необходимо отметить то, что упомянутая в возражении копия устава организации не была приложена заявителем к данному возражению и не была представлена им ранее на стадии экспертизы заявленного обозначения, то есть никак не имеется в материалах заявки.

В связи с данным обстоятельством в уведомлении от 03.02.2015 о принятии возражения к рассмотрению заявителю было предложено представить указанный документ не позже даты рассмотрения этого возражения на заседании коллегии, назначенном на 28.04.2015.

На указанную дату заседания коллегии заявитель не представил запрошенный документ и его представитель на заседание коллегии не явился. При этом следует отметить, что вышеуказанное уведомление от 03.02.2015 было получено заявителем 10.02.2015, согласно почтовому уведомлению о вручении соответствующего заказного письма адресату.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.12.2012) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков

обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Заявленное обозначение представляет собой выполненное в одну строку стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита словесное обозначение «СМОЛЕНСКОЕ ЗАСТОЛЬЕ». Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 13.12.2012 испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива)».

Анализ заявленного обозначения показал, что оно само по себе является единым словосочетанием, так как составляющие его слова действительно грамматически и семантически взаимосвязаны между собой.

Однако следует отметить то, что в этом обозначении, заявленном на регистрацию в качестве товарного знака именно в отношении алкогольных напитков, внимание на себе акцентирует все же слово «СМОЛЕНСКОЕ» – производное от географического наименования города Смоленска, административного, промышленного и культурного центра Смоленской области, одного из древнейших городов России (см. <https://ru.wikipedia.org>; Интернет-портал «Яндекс: Карты»), поскольку оно занимает начальное положение, собственно с него начинается восприятие знака как на слух, так и визуально. К тому же данное начальное слово занимает и большее пространственное положение, чем второе слово – «ЗАСТОЛЬЕ».

При этом слово «ЗАСТОЛЬЕ» означает праздничный стол (см. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Энциклопедический словарь» –

<http://dic.academic.ru>), на котором, как правило, имеются те или иные алкогольные напитки. В силу данного обстоятельства слово «ЗАСТОЛЬЕ» в заявленном обозначении, для которого испрашивается предоставление правовой охраны именно в отношении алкогольных напитков, напрямую ассоциируется собственно с этими алкогольными напитками.

Следовательно, основную индивидуализирующую нагрузку в заявленном обозначении для соответствующих товаров несет начальное слово «СМОЛЕНСКОЕ».

Кроме того, в словарях собственно словосочетание «СМОЛЕНСКОЕ ЗАСТОЛЬЕ» не было обнаружено, то есть данное обозначение в целом не является каким-то устойчивым словосочетанием (фразеологизмом) с тем или иным определенным смысловым значением, которое никак не было бы связано с вышеупомянутым городом Смоленском.

Исходя из изложенного, акцентирующее на себе внимание и несущее основную индивидуализирующую нагрузку в заявленном обозначении слово «СМОЛЕНСКОЕ» может быть воспринято потребителем как указание на место нахождения заявителя в самом городе Смоленске или в Смоленской области, что не соответствует действительности, так как местом его нахождения являются совсем иной город и совсем иной регион – город Уфа в Республике Башкортостан.

Таким образом, заявленное обозначение способно ввести в заблуждение потребителя относительно места нахождения изготовителя товаров.

В этой связи следует отметить, что место регистрации юридического лица действительно может не совпадать с местом нахождения самого производства товаров (производственного предприятия), но заявителем не были представлены какие-либо документы, которые свидетельствовали бы об осуществлении им самим или иным лицом по его заказу деятельности по выпуску маркированных заявленным обозначением алкогольных напитков на территории Смоленской области.

Как уже указывалось выше, не была представлена даже упомянутая в возражении копия устава, на которую заявитель ссылается в подтверждение своего довода о наличии у него филиала в городе Смоленске. Заявитель не представил

данные сведения, как отмечалось выше, даже в ответ на полученное им уведомление от 03.02.2015 о принятии возражения к рассмотрению, в котором был запрошен данный документ.

Таким образом, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения от 29.12.2014, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 11.09.2014.**