

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
 возражения **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании «РАУМПЛУС БЕЗИТЦ-УНД ЭНТВИКЛУНГС-ГМБХ УНД КО. КГ», Германия (далее – заявитель), поступившее 29.09.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 22.05.2014 о признании заявки на полезную модель № 2012155723/12 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка № 2012155723/12 на выдачу патента на полезную модель «Устройство для установки дверного элемента с возможностью перемещения» была подана заявителем 21.12.2012.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в уточненной формуле полезной модели, представленной в корреспонденции, поступившей 31.05.2013, в следующей редакции:

«1. Устройство для установки дверного элемента (10), прежде всего задвижной двери, с возможностью перемещения на направляющей (13), причем в направляющей (13) с возможностью перемещения расположена по меньшей мере одна каретка (12), и причем по меньшей мере одна каретка (12) имеет ходовые ролики (11), с помощью которых каретка (12) является перемещаемой вдоль направляющей (13), и причем дверной элемент (10) соединен с кареткой (12), прежде всего посредством опорного болта (19),

который соединяет каретку (12) с дверным элементом (10) таким образом, что дверной элемент (10) вместе по меньшей мере с одной кареткой (12) является перемещаемым вдоль направляющей (13), и причем предусмотрен по меньшей мере один демпфирующий и/или доводочный механизм (14), который способствует процессу закрывания дверного элемента (10) или же демпфирует его, отличающийся тем, что по меньшей мере один демпфирующий и/или доводочный механизм (14) расположен вне пути перемещения каретки (12) вдоль направляющей (13).

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что демпфирующий и/или доводочный механизм (14) расположен выше пути перемещения каретки (12) в направляющей (13).

3. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что направляющая (13) образована прессованным профилем и в поперечном сечении имеет несколько проходящих насквозь в продольном направлении профиля камер (23, 24), причем одна камера (23) выполнена для установки каретки (12) и имеет стенки, по которым перекатываются ходовые ролики (11), и причем другая камера (24) выше уже названной камеры (23) приспособлена для установки демпфирующего и/или доводочного механизма (14).

4. Устройство по п. 3, отличающееся тем, что камеры (23, 24) в поперечном сечении согласованы с поперечным сечением каретки (12) или же демпфирующего и/или доводочного механизма (14).

5. Устройство по одному из п.п.1-4, отличающееся тем, что каретка (12) имеет соединительный узел (26) для взведения и отпускания демпфирующего и/или доводочного механизма (14), причем соединительный узел (26), предпочтительно, расположен на оси опорного болта (19), и причем соединительный узел (26) служит, прежде всего, для соединения каретки (12) с опорным болтом (19).

6. Устройство по п. 5, отличающееся тем, что соединительный узел (26) выступает сверху над кареткой (12).

7. Устройство по одному из п.п.1-4 или 6, отличающееся тем, что демпфирующий и/или доводочный механизм расположен в направляющей (13) неподвижно и, прежде всего, привинчен к ней».

По результатам рассмотрения данной заявки Роспатентом было вынесено решение от 06.06.2013 о выдаче патента на полезную модель. В дальнейшем, ввиду того, что заявителем в установленные сроки не было представлено документа, подтверждающего уплату патентной пошлины за регистрацию упомянутой полезной модели и выдачу на нее патента, было принято 22.05.2014 решение о признании заявки на полезную модель отозванной.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение. В возражении заявитель отмечает, что не имел возможности уплатить упомянутую пошлину и представить соответствующий платежный документ в установленный срок, поскольку указанное решение о выдаче патента от 06.06.2013 им получено не было. О наличии решения о выдаче патента заявитель узнал лишь из решения Роспатента от 22.05.2014 о признании заявки отозванной.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (21.12.2012) и даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной (22.05.2014) правовая база включает Договор о патентном праве (PLT), принятый Дипломатической конференцией 01.06.2000, ратифицированный Российской Федерацией 12.08.2009 (далее – Договор PLT), Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в

Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ), Положение о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 941 с изменениями (собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 51, ст. 6170, 2011; № 39, ст. 5487, 2013; № 47, ст. 6106) (далее – Положение о пошлинах), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Договора PLT в случае несоблюдения заявителем или владельцем срока для совершения действия в ходе процедуры в ведомстве, и если это несоблюдение непосредственно влечет за собой потерю прав в отношении заявки или патента, ведомство восстанавливает права заявителя или владельца в отношении соответствующей заявки или патента, в частности, если:

(iii) в ходатайстве указаны причины несоблюдения срока; и

(iv) ведомство сочтет, что несоблюдение срока произошло несмотря на принятие надлежащих при данных обстоятельствах мер или, по выбору Договаривающейся стороны, что любая задержка была непреднамеренной.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1393 Кодекса на основании решения о выдаче патента на полезную модель федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вносит полезную модель в соответствующий государственный реестр – в Государственный реестр полезных моделей Российской Федерации и выдает патент на полезную модель.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1393 Кодекса государственная регистрация полезной модели и выдача патента осуществляются при условии уплаты соответствующей патентной пошлины. Если заявителем не представлен в установленном порядке документ, подтверждающий уплату патентной пошлины, регистрация изобретения и выдача патента не осуществляются, а соответствующая заявка признается отозванной.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1389 Кодекса пропущенные заявителем основной или продленный срок представления документов или дополнительных материалов по запросу федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности могут быть восстановлены указанным федеральным органом при условии, что заявитель представит доказательства уважительности причин, по которым не был соблюден срок, и документ, подтверждающий уплату патентной пошлины.

В соответствии с пунктом 24.3. Регламента ПМ государственная регистрация полезной модели и выдача патента осуществляются при условии представления в установленном порядке документа, подтверждающего уплату соответствующей патентной пошлины. При непредставлении в установленном порядке документа, подтверждающего уплату патентной пошлины за регистрацию полезной модели и выдачу патента, регистрация полезной модели и выдача патента не осуществляются, а по соответствующей заявке принимается решение о признании ее отозванной.

В соответствии с пунктом 8 Положения о пошлинах уплата пошлины, предусмотренной подпунктом 1.14 приложения к Положению о пошлинах, и представление документа, подтверждающего уплату, осуществляются в течение 4 месяцев с даты направления решения о выдаче патента. Уплата пошлины и представление соответствующего документа могут быть осуществлены по истечении указанного срока, но не позднее 6 месяцев со дня его истечения. В этом случае размер пошлины увеличивается на 50 процентов.

Подпунктом 1.14 приложения к Положению о пошлинах предусмотрена пошлина за регистрацию изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдачу патента на изобретение, промышленный образец, полезную модель.

Анализ доводов, изложенных в возражении и решении Роспатента, с учетом делопроизводства по заявке показал следующее.

По результатам рассмотрения заявки на полезную модель 06.06.2013 было вынесено и направлено в адрес представителя заявителя решение о выдаче патента.

В законодательно установленный срок с даты направления решения о выдаче патента (см. пункт 8 Положения о Пошлинах) документ, подтверждающий уплату патентной пошлины представлен не был.

Таким образом, на дату направления решения о признании заявки отозванной (22.05.2014) в материалах заявки отсутствовал документ, подтверждающий оплату патентной пошлины за регистрацию полезной модели и выдачу патента, что и явилось причиной признания заявки отозванной.

Однако, в возражении заявитель указывает на то, что им не было получено решение Роспатента о выдаче патента на полезную модель от 06.06.2013, о наличии которого ему стало известно только из решения Роспатента о признании заявки отозванной от 22.05.2014.

При этом в деле заявки отсутствуют сведения, подтверждающие факт получения заявителем данного решения о выдаче патента на момент отзыва заявки.

После ознакомления заявителя с решением о признании заявки отозванной, им было направлено 04.06.2014 письмо с просьбой сообщить о причинах вынесения упомянутого решения (о признании заявки отозванной) и направить документы, подтверждающие отправку в его адрес (или адрес представителя) решения о выдаче патента. В письме также сообщалось о неполучении им решения Роспатента о выдаче патента.

25.06.2014 в адрес заявителя была направлена корреспонденция, в которой сообщалось о причинах вынесения решения о признании заявки отозванной, а также направлена копия решения о выдаче патента на полезную модель.

Следует отметить, что заявителем были разъяснены причины несоблюдения им вышеупомянутого срока представления платежного документа. Таким образом, задержка заявителем представления платежного документа была непреднамеренной (см. подпункты (iii) и (iv) пункта 1 статьи 12 Договора PLT).

Таким образом, коллегия находит возможным отменить решение о признании заявки отозванной, в связи с вновь открывшимися обстоятельствами.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.09.2014, отменить решение Роспатента от 22.05.2014 о признании заявки на полезную модель № 2012155723 отозванной и возобновить делопроизводство по данной заявке.