

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 03.11.2009, поданное Щелоковой Е.П. (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2007142252/13, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Пищевой набор", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, уточненной заявителем в корреспонденции, поступившей 04.06.2009, в следующей редакции:

«Пищевой набор, содержащий элементы набора и в качестве одного элемента набора используют кондитерское изделие в упаковке, готовое к употреблению, в качестве другого из элементов набора используют алкогольный напиток, готовый к употреблению в таре, тару для распития алкогольного напитка, а именно, фужеры или стаканы, устройство для открывания тары с напитком и элементы набора располагают в групповой упаковке».

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатентом было принято решение от 27.08.2008 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Для подтверждения доводов в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- Патент RU на промышленный образец № 58325, опубл. 16.12.2005 (далее – [1]);

- Сведения из Интернет [http://www.gift-sales.ru/bradfbld/bradfbld\\_wine/4972.html](http://www.gift-sales.ru/bradfbld/bradfbld_wine/4972.html), приведенные заявителем в уровне техники (далее – [2]);

- Сведения из Интернет [http://www.08m.ru/bigphoto/doit\\_bigphoto/it\\_560/suft\\_001z.html](http://www.08m.ru/bigphoto/doit_bigphoto/it_560/suft_001z.html), приведенные заявителем в уровне техники (далее – [3]).

В решении Роспатента отмечено, что из источника [1] известен пищевой набор, содержащий элементы набора, в качестве одного из элементов набора используют алкогольный напиток, готовый к употреблению в таре, в качестве другого элемента набора используют кондитерское изделие в упаковке, готовое к употреблению, причем элементы набора располагаются в групповой упаковке.

Заявленное изобретение отличается от известного тем, что набор содержит также тару для распития алкогольного напитка, а именно, фужеры или стаканы, и устройство для открывания тары с напитком.

В решении Роспатента отмечено, что из источников информации [2] и [3] известны пищевые наборы, содержащие стаканы или фужеры соответственно, устройство для открывания бутылок, причем наборы находятся в закрытой упаковке, что надежно защищает их от воздействия окружающей среды, обеспечивая санитарную безопасность при хранении и использовании, а за счет помещения всех предметов в один набор происходит повышение удобства использования.

На основании данных доводов в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного предложения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса,

отметил, что технический результат, заключающийся в повышении удобства и санитарной безопасности при его хранении и использовании достигается всей совокупностью признаков. Предложенный набор не требует дополнительных элементов при употреблении в пищу напитка из набора и кондитерского изделия из набора, а при хранении находится в групповой упаковке.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 6 июня 2003г. № 82, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003г. рег. № 4852 (далее - Правила ИЗ) и упомянутые выше Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста

явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания;

снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устраниении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше

формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя, касающихся оценки патентоспособности заявленного предложения, показал следующее.

Наиболее близким аналогом заявленного предложения является пищевой набор, известный из перечня существенных признаков к патенту [1], содержащий элементы набора, причем в качестве одного из элементов набора используют алкогольный напиток в таре (бутылка шампанского), готовый к употреблению, в качестве другого элемента набора используют кондитерское изделие, готовое к употреблению, в упаковке (плитки шоколада, конфеты, завернутые в бумагу), причем элементы набора располагаются в групповой упаковке (корзине).

Заявленный пищевой набор отличается от известного из источника информации [1] тем, что набор содержит также тару для распития алкогольного напитка (фужеры или стаканы) и устройство для открывания тары с напитком.

Заявленные отличия направлены на достижения результата, заключающегося в повышении удобства и санитарной безопасности при его хранении и использовании, за счет того, что предложенный набор не требует дополнительных элементов при употреблении в пищу напитка из набора и кондитерского изделия из набора, а при хранении находится в групповой упаковке.

Что касается такого результата, как удобство использования, за счет того, что все элементы набора находятся в одной упаковке, то данный результат не носит технический характер, т.к. не представляет собой свойство, объективно проявляющееся при использовании пищевого набора (п. 3.2.4.3. (1.1) Правил ИЗ).

В отношении санитарной безопасности следует отметить, что в наборе, известном из ближайшего аналога [1], алкогольный напиток находится в укупоренной таре, а кондитерские изделия в индивидуальной упаковке, что обеспечивает санитарную безопасность. В заявлении предложении санитарная безопасность обеспечивается также тем, что алкогольный напиток находится в укупоренной таре, а кондитерское изделие в индивидуальной упаковке. Таким образом, указанный технический результат достигается в ближайшем аналоге.

Вместе с тем, из источника информации [2], указанного самим заявителем в описании заявленного предложения и содержащегося в сети Интернет, известен пищевой набор, размещенный в закрытой упаковке и содержащий устройство для открывания бутылок (см. фотографию набора [2]), стаканы (см. фотографию набора [2]). Набор, размещенный в закрытой упаковке и содержащий фужеры, также известен из указанного самим заявителем в описании заявленного предложения источника информации [3] и содержащегося в сети Интернет (см. фотографию набора [3]).

Данные наборы [2] и [3] также как и набор по патенту [1] обеспечивают санитарную безопасность при хранении и использовании.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих опровергнуть вывод Роспатента о том, что заявленное предложение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 03.11.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 27.08.2009 оставить в силе.**