

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение АО «ГМС ЛИВГИДРОМАШ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.12.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2732655, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2732655 «Центробежный секционный насос с двумя параллельными потоками перекачиваемой среды» выдан по заявке №2019123176 с приоритетом от 23.07.2019 на имя ООО «Нефтекамский машиностроительный завод» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Центробежный секционный насос с двумя параллельными потоками перекачиваемой среды, выполненный в виде корпуса насоса, состоящего из двух отдельных частей, в каждой из которых размещены рабочие колеса и

направляющие аппараты, и центральной напорной крышки, установленной между ними, с вертикальным центрально ориентированным нагнетательным патрубком, при этом дополнительно введена переводная торцевая крышка для перевода жидкости из первой части корпуса во вторую через переводные каналы, выполненные в напорной и переводной крышках заодно с ними, а рабочие колеса, установленные на валу и размещенные в первой и второй частях корпуса, расположены оппозитно друг другу относительно центральной напорной крышки, отличающийся тем, что первая часть корпуса насоса содержит горизонтальный всасывающий патрубок и вертикальный нагнетательный патрубок, расположенные с приводной стороны насоса и выполненные в виде единой литой детали, при этом вертикальный нагнетательный патрубок связан переводной трубой с кольцевой камерой центральной напорной крышки».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки вышеприведенной формулы изобретения по оспариваемому патенту явным образом следуют из уровня техники. В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

- патентный документ CN 105020143 А, опуб. 04.11.2015 (далее [1]);
- патентный документ RU 199763 U1, опуб. 21.09.2020 (далее [2]);
- каталог оборудования для предприятий нефтегазоперерабатывающего комплекса ОАО «ЭНА», С. 3, 5 [Электронный ресурс] <https://www.ena.ru> (далее [3]);
- ГОСТ 32601-2013 (ISO 13709:2009) «Насосы центробежные для нефтяной, нефтехимической и газовой промышленности. Общие технические требования», М., Стандартинформ, 2015, С. 30 (далее [4]);
- книга Малюшенко В.В., Михайлов А.К. «Энергетические насосы.

Справочное пособие», М., Энергоиздат, 1981, С. 59 (далее [5]).

В возражении отмечено, что техническое средство по патентному документу [1] содержит наибольшее количество признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента. При этом, вся совокупность отличительных признаков известна из материалов [2]-[5].

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке, ознакомленный с материалами возражения, 15.02.2021 представил отзыв по мотивам возражения. Доводы отзыва сводятся к следующему.

Для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» не могут быть приняты во внимание патентный документ [2] и каталог [3], поскольку патентный документ опубликован позже даты приоритета оспариваемого патента, а каталог не имеет документально подтвержденной даты помещения в электронную среду.

Кроме того, в отзыве отмечено, что из патентного документа [1], ГОСТа [4] и книги [5] не известна и не следует явным образом для специалиста вся совокупность признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Также патентообладатель отмечает, что ни в одном из источников [1], [4]-[5] не упоминается и не подтверждается влияние отдельно выявленных признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту на указанный в оспариваемом патенте технический результат.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.07.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения

информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники

в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать, если такая дата не указана, то дата их выпуска; для сведений, полученных в электронном виде посредством сети «Интернет» - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документально подтверждения.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентный документ [1], ГОСТ [4] и книга [5] опубликованы до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, поэтому могут быть использованы для оценки его соответствия условию патентоспособности «изобретательский уровень». При этом необходимо согласиться с доводом патентообладателя о том, что не могут быть приняты во внимание патентный документ [2] и каталог [3], поскольку патентный документ [2] опубликован позже даты приоритета оспариваемого патента, а каталог [3] не имеет документально подтвержденной даты помещения в электронную среду (см. пункт 12 Порядка ИЗ).

Лицом, подавшим возражение, в качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту выбрано решение по патентному документу [1].

При этом из патентного документа [1] (см. реферат, фигура 1) известен центробежный секционный насос с двумя параллельными потоками перекачиваемой среды, выполненный в виде корпуса насоса, состоящего из двух отдельных частей. В каждой из частей размещены рабочие колеса (10) и направляющие аппараты (11, 12). Насос также содержит среднюю секцию (7, 8) (в терминологии оспариваемого патента - центральную напорную крышку), установленную между двумя упомянутыми отдельными частями корпуса насоса. Нагнетательный патрубок (6) выполнен вертикальным, центрально ориентированным. Кроме того, насос содержит переводную торцевую крышку (9) для перевода жидкости из первой части корпуса во вторую через переводные каналы, выполненные в напорной и переводной крышках заодно с ними. При этом рабочие колеса (10), установленные на валу (2) и размещенные

в первой и второй частях корпуса, расположены оппозитно друг другу относительно центральной напорной крышки (7, 8). Первая часть корпуса насоса содержит всасывающий патрубок (4). При этом вертикальный нагнетательный патрубок (6) связан с кольцевой камерой центральной напорной крышки (7, 8).

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от решения по патентному документу [1] тем, что:

- 1) всасывающий патрубок выполнен горизонтальным;
- 2) горизонтальный всасывающий и вертикальный нагнетательный патрубки расположены с приводной стороны насоса и выполнены в виде единой литой детали;
- 3) вертикальный нагнетательный патрубок связан с кольцевой камерой центральной напорной крышки именно переводной трубой (в патентном документе [1] такая связь осуществлена переводными каналами, выполненными в направляющих аппаратах).

Влияние отличительных признаков 1) и 3) на какой-либо результат в материалах оспариваемого патента не раскрыто. При этом отличительный признак 2) согласно описанию изобретения по оспариваемому патенту позволяет снизить протяженность трубопроводной обвязки насоса, а также монтажа/демонтажа и ремонта проточной части насоса без отсоединения всасывающего и напорного трубопроводов.

Анализ ГОСТа [4] и книги [5] показал, что в них отсутствует информация об отличительных признаках 1)-3), поскольку ГОСТ [4] содержит лишь информацию о правилах проектирования насосов без указания каких-либо конструктивных признаков, а книга [5] – о конструктивном исполнении только корпусов насосов.

На заседании коллегии 24.02.2021 лицом, подавшим возражение, представлены дополнительные материалы, содержащие информацию о нефтяных консольных агрегатах НКА. Указанные материалы содержат, в том числе статью «Насос НКА» / Бурение и нефть – журнал про газ и нефть,

февраль 2012, [Электронный ресурс] <https://burneft.ru/archive/issues/2012-02/13>
(далее [6]).

Статья [6] содержит информацию об электронасосном агрегате НКА. При этом на рисунках 1-2 статьи [6] визуализируется следующее: выполнение всасывающего патрубка горизонтальным; выполнение в виде единой литой детали горизонтального всасывающего и вертикального нагнетательного патрубков. То есть из статьи [6] известно выполнение всасывающего и нагнетательного патрубков в зоне входной крышки насоса. При этом согласно рисункам 1-2 статьи [6] входная крышка насоса расположена с противоположной приводу стороны.

Таким образом, в статье [6] не содержится информации, касающейся расположения единой литой детали, содержащей горизонтальный всасывающий и вертикальный нагнетательный патрубки, с приводной стороны насоса, поскольку указанная единая литая деталь расположена с противоположной стороны от привода. Кроме того, расположение горизонтального всасывающего патрубка в статье [6] выполнено центрально, а не сбоку, как в изобретении по оспариваемому патенту, что не позволит присоединить привод к насосу со стороны указанной единой литой детали. При этом, как указывалось выше, именно такое присоединение обеспечивает возможность монтажа/демонтажа и ремонта проточной части насоса без отсоединения всасывающего и напорного трубопроводов.

Кроме того, статья [6] не содержит информации, касающейся отличительного признака 3).

Следовательно, по меньшей мере, один признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту не известен из уровня техники, представленного лицом, подавшим возражение.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию

патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

От лица, подавшего возражение, 23.03.2021 поступило особое мнение, содержащее доводы технического характера. Данные доводы по существу повторяют доводы возражения, подробно проанализированы в данном заключении и не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.12.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2732655 оставить в силе.