

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Мус В.К. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.11.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 200176, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 200176 «Полушпала железобетонная» выдан по заявке № 2020109576 с приоритетом от 04.03.2020. Обладателем исключительного права на данный патент является Сонневиль АГ, Швейцария (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Полушпала железобетонная, содержащая корпус с ненапряженным армировочным каркасом, выполненный в виде верхней части с подрельсовой площадкой и нижней части, отличающаяся тем, что вертикальные поперечное и продольное сечения верхней и нижней частей корпуса

представляют собой трапеции, смежные по большему основанию, при этом площадь верхнего основания верхней части полушпалы меньше площади нижнего основания нижней части полушпалы, горизонтальное сечение полушпалы также представляет собой трапецию, а высота верхней части корпуса выполнена переменной.

2. Полушпала железобетонная по п.1, отличающаяся тем, что боковые грани верхней части полушпалы могут быть выполнены с максимальным углом наклона к вертикали в  $15^\circ$ .

3. Полушпала железобетонная по п.1, отличающаяся тем, что боковые грани нижней части могут быть выполнены с конусностью 1:20.

4. Полушпала железобетонная по п.1, отличающаяся тем, что высота верхней части составляет от 20 до 30% высоты нижней части».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков формулы полезной модели была известна из уровня техники до даты приоритета, поэтому она не является новой. В частности, до 04.03.2020: были общедоступны сведения об железобетонных полушпалках со скреплением APC LVT M-ARC, полностью идентичных полезной модели по оспариваемому патенту.

Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, известных из уровня техники. Так же в возражении представлена сравнительная таблица.

С возражением были представлены следующие материалы (копии):

- Интернет страница с информацией о Закупке № 31604354233 <https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/commoninfo.html?regNumber=31604354233&backUrl-bcl7f230-1c94-4e36-8eb9-3f16b4022b36>, портал

Единая информационная система в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru>, размещено 21.11.2016 (МСК (СГВ+3) Москва), (далее – [1]);

- Интернет страница информацией о Закупке № 31604354438 <https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/commoninfo.html?regNumber=31604354438&backUrl=bc17f230-1c94-4e36-8eb9-3f16b4022b36>, портал Единая информационная система в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru>, размещено 21.11.2016 (МСК (СГВ+3) Москва), (далее – [2]);

- Документы Закупки № 31604354438 (далее – [3]);

- Договор № 90721 и информация подтверждающая его исполнение (далее – [4]);

- ТУ 5864-299-01124323-2012 (далее – [5]);

- Рабочие чертежи РЧ 2012-10.00.000 (далее – [6]).

По мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимых пунктов 2 – 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту также известны из вышеуказанных источников информации.

Таким образом, согласно возражению, все существенные признаки формулы оспариваемого патента были известны до даты приоритета оспариваемого патента.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

От патентообладателя 11.01.2021 поступил отзыв на возражение. Отзыв на возражение патентообладателем был также представлен на заседании коллегии.

В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения. В отзыве патентообладатель указывает, что доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», не подтверждены документально. По

мнению патентообладателя, технические условия [5] и рабочие чертежи [6] исключают возможность их открытого применения и ознакомления с ними любого лица, т.е. не являются общедоступными. Кроме того, патентообладатель ставит под сомнение возможность проверки даты размещения сведений на портале Единая информационная система в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru>. Таим образом, в своем отзыве патентообладатель делает вывод о том, что источники информации, упомянутые в возражении, не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.03.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для нормативно-технической документации:
- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной

модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.05.2013, сведения, размещённые на портале государственных закупок (<https://zakupki.gov.ru>) являются общедоступными. Так на портале государственных закупок размещены сведения с информацией о закупке №31604354233 ([1]) и закупке №31604354438 ([2]). Кроме того, на каждой из интернет страниц [1] и [2] размещена информация, раскрывающая сведения документах закупки [3] о договоре [4], и информация, подтверждающая его исполнение договора, а также размещены ТУ [5] и рабочие чертежи [6]. При этом датой размещения источников [5] и [6] является 21.11.2016, а датой размещения источника [4] – 11.04.2017, эти даты являются датами, с которой упомянутые сведения стали общедоступными.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что сведения, содержащиеся в источниках информации [1] – [6], могут быть включены в уровень техники для целей оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Можно согласиться с доводами, приведенными в возражении, что в источнике информации [5] раскрыта полушпала железобетонная (Полушпала железобетонная типа LVT-M), содержащая корпус с ненапряженным армировочным каркасом, выполненный в виде верхней части с подрельсовой площадкой и нижней части (См. стр. 4), при этом вертикальные поперечное и продольное сечения верхней и нижней частей корпуса представляют собой трапеции, смежные по большему основанию, при этом площадь верхнего основания верхней части полушпалы меньше площади нижнего основания нижней части полушпалы, горизонтальное сечение полушпалы также представляет собой трапецию, а высота верхней части корпуса выполнена переменной (На стр. 3 в п. 2.1.4 отмечено, что форма и основные размеры полушпал представлены на рисунке 1 настоящих технических условий и рабочих чертежах ОАО «ВНИИЖТ» - РЧ 2012-10.00.000 СБ. источник информации [6]).

Таким образом, полушпале железобетонной типа LVT-M (см. источник информации [5]) присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что материалы возражения содержат сведения, подтверждающие известность технического средства, для которого были бы характерны все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Признаки зависимых пунктов 2 – 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известны из сведений о полушпале железобетонной типа LVT-M, раскрытых в источнике [5].

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 20.11.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №200176 признать недействительным полностью.**