

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Абакумовой С.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.02.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №103602, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №103602 на полезную модель «Блок газооборудования газогорелочного устройства» выдан по заявке №2010137152/28 с приоритетом от 08.09.2010. Обладателем исключительного права является ЗАО Арматурный Завод «АМАКС» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Блок газооборудования газогорелочного устройства, характеризуемый тем, что он содержит коллектор, на котором установлены посредством фланцевых соединений входной отсечной клапан и как минимум два выходных отсечных клапана, установленных с возможностью подачи газа к горелке, после одного из которых установлена дроссельная заслонка, причем для подсоединения входного отсечного клапана к газопроводу использован патрубок с первым штуцером и первым шаровым краном, на входном отсечном клапане установлена первая гребенка, соединяющая входную полость этого клапана с внутренним объемом между входным и выходными отсечными клапанами, указанная гребенка оборудована последовательно расположенными вторым краном шаровым, электромагнитным клапаном, дросселем и третьим

краном шаровым, к коллектору подсоединен второй штуцер, с присоединенными четвертым шаровым краном и электромагнитным клапаном подачи газа на запальник, при этом второй электромагнитный клапан подключен к внутреннему объему между входным и выходными отсечными клапанами с возможностью присоединения газопровода безопасности, при этом каждый отсечной клапан содержит корпус со средствами ввода и вывода газовой среды, в корпусе расположена с возможностью перекрывания потока тарелка, соединенная со штоком, выполненным с возможностью перемещения посредством привода, при этом привод содержит рычаг, на одном конце которого установлены электромагнит и электромагнитное реле времени, рычаг в средней части выполнен с возможностью соединения посредством регулируемой тяги со штоком клапана, на основании привода дополнительно смонтированы магнитный пускатель, выполненный с возможностью приема управляющего сигнала и установленный с возможностью включения электромагнита и электромагнитного реле времени, и средства подключения привода к сети электрического тока.

2. Блок по п.1, отличающийся тем, что он содержит три выходных отсечных клапана, установленных с возможностью подачи газа к горелке.

3. Блок по п.1, отличающийся тем, что он содержит четыре выходных отсечных клапана, установленных с возможностью подачи газа к горелке».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что предложение по оспариваемому патенту не является техническим решением и не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

В возражении указано, что согласно описанию оспариваемого патента, техническим результатом от реализации полезной модели является «повышение надежности работы блока путем улучшения контроля за работой оборудования». Однако, «не ясно о каком «контроле за работой оборудования»

идет речь», из описания к оспариваемому патенту непонятно, каким образом производится контроль и какие устройства участвуют в «этом контроле».

По мнению лица, подавшего возражение, описание к оспариваемому патенту не позволяет «определить специалисту причинно-следственную связь между признаками формулы полезной модели и техническим результатом и, соответственно, невозможно определить совокупность существенных признаков, достаточную для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата».

В возражении отмечено, что данные доводы позволяют сделать вывод о том, что предложение по оспариваемому патенту «не относится к техническому решению».

При этом в возражении указано, что «прототипом» (ближайшим аналогом) решения по оспариваемому патенту является устройство по патентному документу RU 90878, опубл. 20.01.2010 (далее – [1]).

В отношении несоответствия решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении указано следующее.

Описание к оспариваемому патенту не содержит сведений о работе устройства, охарактеризованного в формуле полезной модели по указанному патенту.

Обозначения конструктивных элементов устройства в описании к оспариваемому патенту не соответствуют обозначениям, содержащимся на графических материалах данного патента. Формула и описание к оспариваемому патенту составлены с нарушением требования единства терминологии. В формуле полезной модели по оспариваемому патенту признак «горелка» упомянут в единственном числе, а в соответствии с описанием к данному патенту «горелок» несколько.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, имеет место несоответствие формулы и описания полезной модели по оспариваемому патенту, следовательно, в описании и формуле указанной полезной модели

отсутствуют средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, в котором она охарактеризована в каждом из пунктов формулы.

От лица, подавшего возражение, 29.07.2014 поступило дополнение к возражению, в котором уточнена правовая база и доводы, относящиеся к «принципиальной патентоспособности».

От патентообладателя 17.07.2014 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В отзыве указано, что полезная модель по оспариваемому патенту «характеризует объект «блок». «Блок» - это техническое решение, относящееся к устройствам.

Далее в отзыве отмечено, что «блок» по оспариваемому патенту промышленно выпускается, при этом в разных вариантах исполнения он имеет три или четыре отсечных клапана.

К отзыву приложены следующие материалы:

- Положение о регистрации, оформлении и учете разрешения на изготовление и применение технических устройств в системе Госгортехнадзора России РД 03-247-98, утверждены 10.12.1998 (далее - [2]);

- Руководство по эксплуатации АМАКС-БГ 9 РЭ (далее – [3]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.09.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных

актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту (2.1) пункта 9.4 Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ техническим решением, охраняемым в качестве полезной модели, не являются предложения, характеризующие: открытия; научные теории и математические методы; правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;

программы для ЭВМ; решения, заключающиеся только в представлении информации; решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей. В качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он: проявляется только вследствие особенностей восприятия человека с участием его разума; достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил; заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма; обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе. заключается в занимательности и/или зрелищности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между

элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

В соответствии с пунктом 20.3 Регламента ПМ проверяется, может ли заявленное предложение быть признано относящимся к полезным моделям. Для этого определяется, является ли заявленное решение техническим и, следовательно, охраняемым в качестве полезной модели, как это установлено пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1 Регламента ПМ. Заявленное решение не признается техническим, и, следовательно, относящимся к полезным моделям, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1 Регламента не охраняются в качестве полезных моделей. В случаях, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, дополнении к возражению и отзыве патентообладателя, касающихся того, что устройство по оспариваемому патенту не является техническим решением, показал следующее.

Назначение решения по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы указанного патента - «блок газоборудования газогорелочного устройства».

Ближайшим аналогом решения по оспариваемому патенту является устройство по патентному документу [1].

Устройству по патентному документу [1] присущи следующие признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента: «блок газоборудования газогорелочного устройства, содержащий коллектор, отсечные клапаны, горелки, дроссельную заслонку».

Заявленное предложение отличается от ближайшего аналога следующими признаками: «отсечные клапаны установлены на коллекторе, на котором установлены посредством фланцевых соединений с возможностью подачи газа к горелке, после одного из которых установлена дроссельная заслонка, причем для подсоединения входного отсечного клапана к газопроводу использован патрубок с первым штуцером и первым шаровым краном, на входном отсечном клапане установлена первая гребенка, соединяющая входную полость этого клапана с внутренним объемом между входным и выходными отсечными клапанами, указанная гребенка оборудована последовательно расположенными вторым краном шаровым, электромагнитным клапаном, дросселем и третьим краном шаровым, к коллектору подсоединен второй штуцер, с присоединенными четвертым шаровым краном и электромагнитным клапаном подачи газа на запальник, при этом второй электромагнитный клапан подключен к внутреннему объему между входным и выходными отсечными клапанами с возможностью присоединения газопровода безопасности, при этом каждый отсечной клапан содержит корпус со средствами ввода и вывода газовой среды, в корпусе расположена с возможностью перекрывания потока тарелка, соединенная со штоком, выполненным с возможностью перемещения посредством привода, при этом привод содержит рычаг, на одном конце которого установлены электромагнит и электромагнитное реле времени, рычаг в средней части



выполнен с возможностью соединения посредством регулируемой тяги со штоком клапана, на основании привода дополнительно смонтированы магнитный пускатель, выполненный с возможностью приема управляющего сигнала и установленный с возможностью включения электромагнита и электромагнитного реле времени, и средства подключения привода к сети электрического тока».

Указанные признаки, являются техническими и характеризуют объект как устройство.

При этом, согласно описанию к оспариваемому патенту результатом, достигаемым при осуществлении полезной модели по указанному патенту, является «повышение надежности работы блока путем улучшения контроля за работой оборудования». Данный результат имеет технический характер.

Относительно доводов возражения о том, что из описания оспариваемого патента непонятно, каким образом производится контроль и какие устройства участвуют в «этом контроле», а также «не ясно, о каком «контроле за работой оборудования» идет речь» необходимо отметить следующее.

Согласно описанию и формуле полезной модели по оспариваемому патенту контролируется работа газогорелочного устройства, а контроль осуществляется средствами, указанными в описании к данному патенту (см. страницу 6 последний абзац – страница 8).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что предложение по оспариваемому патенту является техническим решением.

Таким образом, возражение не содержит доводы, позволяющие признать упомянутое предложение, относящимся к нетехническому решению.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, дополнении к возражению и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Как было отмечено выше, назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы – «блок

газооборудования газогорелочного устройства». В соответствии с описанием к оспариваемому патенту указанный блок предназначен для «розжига и регулирования газогорелочных устройств теплогенерирующих установок».

Клапан по оспариваемому патенту содержит коллектор, на котором установлены посредством фланцевых соединений входной отсечной клапан и как минимум два выходных отсечных клапана, установленных с возможностью подачи газа к горелке, после одного из которых установлена дроссельная заслонка. На входном отсечном клапане установлена первая гребенка, соединяющая входную полость этого клапана с внутренним объемом между входным и выходными отсечными клапанами, указанная гребенка оборудована последовательно расположенными вторым краном шаровым, электромагнитным клапаном, дросселем и третьим краном шаровым. К коллектору подсоединен второй штуцер, с присоединенными четвертым шаровым краном и электромагнитным клапаном подачи газа на запальник. Второй электромагнитный клапан подключен к внутреннему объему между входным и выходными отсечными клапанами с возможностью присоединения газопровода безопасности. Каждый отсечной клапан содержит корпус со средствами ввода и вывода газовой среды. В корпусе расположена с возможностью перекрытия потока тарелка, соединенная со штоком, выполненным с возможностью перемещения посредством привода, при этом привод содержит рычаг, на одном конце которого установлены электромагнит и электромагнитное реле времени. Рычаг в средней части выполнен с возможностью соединения посредством регулируемой тяги со штоком клапана. На основании привода дополнительно смонтированы магнитный пускатель, выполненный с возможностью приема управляющего сигнала и установленный с возможностью включения электромагнита и электромагнитного реле времени, и средства подключения привода к сети электрического тока.

Работа блока газооборудования раскрыта в описании к оспариваемому патенту (см. страницу 4, последний абзац и страницу 5): «Работа блока происходит следующим образом: Перед розжигом горелок котла отсечные

клапаны К1...К4 закрыты, электромагнитные клапаны К5 и К6 закрыты, а электромагнитный клапан К7 открыт. При этом все шаровые краны, установленные на блоке должны быть открыты. При первоначальном, а также при повторных розжигах должна быть проведена опрессовка запорной арматуры блока по полному или сокращенному варианту. Дроссельные заслонки и шиберы воздуха разжигаемых горелок должны быть закрыты. Закрытое состояние дроссельных заслонок обеспечит требуемое давление газа перед горелкой при розжиге. После проведения опрессовки запорной арматуры блока открывают первый по ходу газа отсечной клапан К1, для чего в электрическую цепь привода клапана подают напряжение 220В... Затем разжигают растопочные горелки остальных блоков, установленных на котле. Далее разжигаются в той же последовательности рабочие горелки котла за счет открытия отсечных клапанов К2...К4».

Таким образом, в описании и формуле оспариваемого патента указано назначение, а также приведены средства и методы, позволяющие осуществить полезную модель в соответствии с формулой, и обеспечить реализацию ее назначения – розжиг и регулирование газогорелочных устройств теплогенерирующих установок.

Можно согласиться с доводами возражения, касающимися нарушения единства терминологии в формуле и описании оспариваемого патента, и несоответствия обозначений конструктивных элементов устройства в описании и на графических материалах. Однако, данные ошибки в оформлении оспариваемого патента не мешают специалисту в данной области техники осуществить полезную в соответствии с формулой.

В отношении несоответствия количества «горелок» в описании и формуле полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

В соответствии с процитированным выше пунктом 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной могут использоваться описание и чертежи.

В формуле полезной модели по оспариваемому патенту отмечено:

- пункт 1: «Блок газоборудования газогорелочного устройства... содержит коллектор, на котором установлены посредством фланцевых соединений входной отсечной клапан и как минимум два выходных отсечных клапана, установленных с возможностью подачи газа к горелке»;

- пункт 2: «Блок... содержит три выходных отсечных клапана, установленных с возможностью подачи газа к горелке»;

- пункт 3: «Блок... содержит четыре выходных отсечных клапана, установленных с возможностью подачи газа к горелке».

С учетом описания и графических материалов данного патента, можно сделать вывод о том, что выходные клапаны установлены с возможностью подачи газа к соответствующей горелке.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Материалы [2] и [3] представлены для сведения.

Что касается особого мнения, поступившего от лица, подавшего возражение 15.09.2014, то доводы, изложенные в нем, повторяют доводы возражения, которые подробно рассмотрены выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.02.2014, патент Российской Федерации на полезную модель №103602 оставить в силе.**