

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила), рассмотрела заявление от 10.10.2008, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Казачье», Ставропольский край (далее – лицо, подавшее заявление), о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №264589, при этом установлено следующее.

Словесный товарный знак «СТРИЖАМЕНТ 20 ЛЕТ СПУСТЯ» по заявке №2003703109/50 с приоритетом от 17.02.2003 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 02.03.2004 за №264589 на имя Открытого акционерного общества «Ставропольский ликеро-водочный завод «Стрижамент»» в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Согласно сведениям из Госреестра исключительное право на товарный знак по свидетельству №264589 было передано Обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «СТРИЖАМЕНТ», г. Ставрополь (далее - правообладатель). Соответствующий договор зарегистрирован в Роспатенте 11.11.2009, регистрационный №РД0056769.

В Палату по патентным спорам поступило заявление от 10.10.2008 о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №264589 в отношении товаров 33 класса МКТУ вследствие его неиспользования в течение трех лет, предшествующих дате подачи заявления.

В качестве подтверждения заинтересованности в подаче заявления о досрочном прекращении правовой охраны знака по международной регистрации №264589 лицо, подавшее заявление, представило:

- сведения по предприятию ООО «Казачье», на 1 л. [1];
- Лицензия №1909 от 23.10.2007, на 1 л. [2];
- Лицензия №1909 от 26.03.2007, на 1 л. [3];
- карточка дела №А40-77602/09, на 1 л. [4];
- письмо, адресованное в Арбитражный суд г. Москвы, на 1 л. [5];
- Определение Арбитражного суда города Москвы об оставлении заявления без движения по делу №А40-77602/09-15-252, на 1 л. [6];
- Решение Роспатента по заявлению о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №249971, на 1 л. [7];
- исковое заявление о признании незаконным решения Роспатента от 23.03.2009 о прекращении делопроизводства по заявлению о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №249971, принятого по результатам рассмотрения коллегией Федерального государственного учреждения (ФГУ) «Палата по патентным спорам» на заседании 03.03.2009, на 6 л. [8];
- письменные объяснения ООО «Казачье» по делу в порядке ст. 65, 81 Арбитражного процессуального кодекса РФ от 24.07.2002 №95-ФЗ, на 4 л. [9];
- Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 04 мая 2008 №50н, на 1 л. [10].

В корреспонденции, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 02.02.2010, ООО «Казачье» сообщило следующее:

- 27.01.2010 в Арбитражном суде города Москвы состоялось рассмотрение заявления по признанию незаконным решения Роспатента о прекращении делопроизводства по заявлению в отношении товарного знака по свидетельству №249971;
- в удовлетворении искового требования ООО «Казачье» было отказано;
- вынесенное решение не имеет законной силы, не является преюдициальным в отношении вышеуказанного заявления и может быть

обжаловано в апелляционном порядке в месячный срок с даты его изготовления в полном объеме;

- подача заявления была инициирована 10.10.2008, то есть до введения Роспатентом требования подтверждения заинтересованности в рамках применения положений статьи 1481 ГК РФ;

- с учетом даты подачи заявления период доказывания использования товарного знака составляет с 10.10.2005 по 09.10.2008, в связи с чем приготовления к использованию товарного знака ООО Торговый дом «СТРИЖАМЕНТ» не могут быть предметом рассмотрения настоящего заявления, поскольку исключительное право на товарный знак было передано ему 11.11.2009;

- заявитель имеет лицензию на производство и хранение алкоголесодержащей продукции, а именно «водки», и в дальнейшем имеет законное намерение к выпуску продукции под заявленным на регистрацию обозначением по заявке №2007733975;

- заявитель не обязан осуществлять модернизацию или любое иное вложение денежных средств в производство продукции под товарным знаком, исключительное право на который не предоставлено;

- любые приготовления на настоящем этапе к реальному производству продукции (разработка дизайна продукции, начало производства) будут носить характер нарушения исключительных прав ООО Торговый дом «СТРИЖАМЕНТ», что влечет за собой судебные последствия в отношении заявителя.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем заявлении, изложил следующее мнение:

- заявление подано от имени самого поверенного, который не может быть субъектом отношений, регулируемых законодательством о товарных знаках;

- в тексте заявления отсутствует указание на то, что подписавший его поверенный действует от имени ООО «Казачье»;

- при подаче заявления поверенный был обязан подтвердить свою заинтересованность или заинтересованность лица, от имени которого он подал заявление;

- в связи с отсутствием подтверждающих заинтересованность документов заявление не может быть рассмотрено;

- род деятельности ООО «Казачье» представляет собой только процесс по производству этилового спирта;

- производимый ООО «Казачье» этиловый спирт не входит в 33 класс МКТУ, поскольку по своей сути является сырьем для их производства;

- в этой связи ООО «Казачье» не может быть признано лицом, способным быть субъектом права на товарный знак в отношении товаров 33 класса МКТУ;

- оспариваемый товарный знак не затрагивает права и законные интересы поверенного или представляемого им лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, не возлагает на него каких-либо обязанностей, не создает иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности;

- одно лишь намерение лица, подавшего заявление, претендовать на указанный товарный знак или сходный с ним до степени смешения не может быть признано в качестве достаточного подтверждения наличия нарушения его прав и законных интересов;

- таким образом, у поверенного и представляемого им ООО «Казачье» отсутствует заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №264589.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения заявления, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

Правовая база для рассмотрения заявления от 10.10.2008 включает Закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с

изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ (далее – Закон), Кодекс и упомянутые Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1486 Кодекса правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака непрерывно в течение любых трех лет после его государственной регистрации. Заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования может быть подано заинтересованным лицом в палату по патентным спорам по истечении указанных трех лет при условии, что вплоть до подачи такого заявления товарный знак не использовался.

Согласно пункту 1.12 Правил в Палату по патентным спорам может быть подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с неиспользованием.

В соответствии с пунктом 5.2 Правил в случае выявления при подготовке к рассмотрению заявления или при его рассмотрении обстоятельств, исключающих возможность принятия заявления к рассмотрению, Палата по патентным спорам принимает решение о прекращении делопроизводства по заявлению.

К указанным обстоятельствам Палата по патентным спорам отнесла следующее.

Заявление от 10.10.2008 о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №264589 подано Д.Б. Бурмистровым (представителем) от имени и за счет ООО «Казачье» (представляемого). Данное обстоятельство установлено с учетом совокупности следующих факторов: в тексте заявления указана информация о том, что государственная пошлина за подачу заявления оплачена заинтересованным лицом по данному делу – ООО «Казачье», приложено соответствующее платежное поручение и доверенность, удостоверяющая полномочия представителя на совершение юридических действий по подаче заявления от имени ООО «Казачье».

Таким образом, Д.Б. Бурмистров при подаче заявления от 10.10.2008 о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №264589 действовал не от собственного имени, а в интересах лица, подавшего заявление - ООО «Казачье».

Относительно вопроса заинтересованности ООО «Казачье» в подаче заявления и досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №264589 коллегия Палаты по патентным спорам отмечает следующее.

Из представленных материалов [1-10] усматривается, что в качестве подтверждения заинтересованности лицо, подавшее заявление, ссылается на факт подачи заявки №2007733975 на государственную регистрацию товарного знака, указывает на местонахождение ООО «Казачье» и род его деятельности (производство, хранение и поставки этилового спирта и произведенных спиртных напитков (водки)).

Действительно, лицо, подавшее заявление, осуществляет хозяйственную деятельность в области производства и реализации алкогольной продукции в Ставропольском крае, однако эти сведения не иллюстрируют, каким образом ранее предоставленное исключительное право на товарный знак по свидетельству №264589 затрагивает права и законные интересы ООО «Казачье» или привело к причинению ему как субъекту хозяйственной деятельности реального ущерба.

Что касается факта подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака, то наличие такого обстоятельства не является достаточным основанием для установления заинтересованности лица, поскольку подать заявку может любое лицо без указания законного интереса в приобретении исключительных прав на заявленное обозначение.

Таким образом, по мнению коллегии Палаты по патентным спорам, наличие перечисленных выше условий не свидетельствует о заинтересованности

ООО «Казачье» в подаче заявления и досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №264589.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**прекратить делопроизводство по заявлению от 10.10.2008 о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №264589.**