

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 28.05.2008 от Дунаевского С.Н. (далее – заявитель) возражение на решение об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2005126973/06(030289), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ генерирования тепловой, механической и электрической энергии посредством реализации замкнутого цикла электрохимических процессов и устройство для осуществления способа», совокупность признаков которого изложена в первоначально представленной заявителем формуле изобретения в следующей редакции:

«1. Способ генерирования тепловой, механической и электрической энергии, состоящий в том, что тепловую энергию получают, реализуя экзотермические химические реакции, высокотемпературное тепло, полученное в химических реакциях, передают нагревателю рабочего тела теплового двигателя, тепло, полученное нагревателем, преобразуют в механическую энергию, реализуя с рабочим телом теплового двигателя замкнутый термодинамический процесс (цикл), полученную механическую энергию преобразуют в электрическую, используя генератор, приводимый в движение валом теплового двигателя, отличающийся тем, что высокотемпературное тепло, преобразуемое в механическую (электрическую) энергию, получают, осуществляя химическую реакцию щелочного металла с водой, образующую

гидроокись металла и водород, и химическую реакцию окисления (сжигания) образовавшегося водорода, продукты химических реакций возвращают в исходное состояние (восстанавливают), совершая электролиз образовавшейся гидроокиси металла, электрический ток для электролиза и внешнего потребления получают от генератора, приводимого в действие тепловым двигателем, преобразующим в механическую работу высокотемпературное тепло, полученное в результате осуществления указанных химических реакций.

2. Устройство для осуществления способа генерирования тепловой, механической и электрической энергии по п.1, содержащее источник высокотемпературного тепла, тепловой двигатель, преобразующий это тепло в механическую энергию, генератор электрического тока, приводимый в действие тепловым двигателем, отличающееся тем, что его составными частями являются:

резервуары, в которых находятся щелочной металл, вода и смесь кислорода с водяным паром;

резервуар, в котором происходит химическая реакция щелочного металла с водой; сепаратор, в котором происходит разделение жидких и газообразных продуктов реакции щелочного металла с водой;

резервуар, в котором происходит химическая реакция окисления водорода; электролизер, в котором происходит электролиз гидроокиси щелочного металла;

теплопроводы, соединяющие с нагревателем рабочего тела теплового двигателя резервуары, в которых происходят химические реакции и выделяется высокотемпературное тепло;

трубопроводы с клапанами и насосами, обеспечивающие в процессе функционирования устройства замкнутость потоков используемых веществ.

3. Устройство по п.2 для осуществления способа генерирования тепловой, механической и электрической энергии, отличающееся тем, что элементы устройства, в которых генерируется, транспортируется и преобразуется в механическую работу высокотемпературное тепло, адиабатически изолированы от внешней среды.

4. Устройство по п.2 для осуществления способа генерирования тепловой, механической и электрической энергии, отличающееся тем, что в процессе функционирования устройства холодильник рабочего тела используемого теплового двигателя является источником вторичного низкотемпературного тепла.

5. Вариант устройства по п.2 для осуществления способа генерирования тепловой, механической и электрической энергии, отличающийся тем, что в процессе функционирования устройства образующийся водород окисляют кислородом воздуха, а выделяющиеся на аноде электролизера воду и кислород удаляют во внешнюю среду.

6. Варианты устройства по п.2 для осуществления способа генерирования тепловой, механической и электрической энергии, отличающиеся тем, что в зависимости от значений конструктивных параметров устройства, произвольно выбираемых для процесса его функционирования, устройство реализуют или как источник только электрической энергии, или как источник электрической и тепловой энергии, или как источник только тепловой энергии.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения 30.01.2008 по окончании проведения экспертизы заявки по существу было принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию

патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон).

Решение об отказе в выдаче патента мотивировано тем, что в материалах заявки на дату ее подачи отсутствовало описание средств и методов, необходимых для осуществления заявленного изобретения по независимому пункту 1, а реализация назначения изобретения по независимому пункту 2 невозможна. Согласно решению об отказе в выдаче патента заявленные предложения противоречат современным научно-техническим знаниям, что в данном решении подкрепляется следующими источниками информации:

- Вукалович М.П. и др., Техническая термодинамика. – М., Л.: ГЭИ, 1962. с.24-26 (далее – [1]);
- Бродянский В.М., Вечный двигатель - прежде и теперь. – М.: Энергоатомиздат, 1989. с.85-88, рис.2.5 (далее – [2]).

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента, приводя следующие доводы.

По мнению заявителя, текст заявки содержит описание всех необходимых средств и методов для осуществления генерации энергии в заявленном предложении.

Помимо этого, заявитель приводит в возражении цепочку доказательств с математическими выкладками, которые, по мнению заявителя, подтверждают возможность осуществления в заявленном предложении замкнутого цикла, в котором количество энергии, полученное в результате прямых процессов цикла, превысит затраты

энергии при осуществлении обратных процессов. По мнению заявителя, патентоспособность заявленной группы изобретений также подтверждается фактом существования ряда запатентованных в Российской Федерации устройств, свойства которых противоречат первому закону термодинамики, а, кроме того, наличием в классификаторе изобретений (МПК) раздела, посвященного «вечным двигателям».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает указанный выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и

методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы изобретения включает родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем решении выше.

Исходя из указанных формуле заявленной группы изобретений родовых понятий, назначение заявленного предложения заключается в генерировании энергии, т.е. в получении энергии для потребления внешними источниками.

Анализ формулы изобретения на основании остальных материалов заявки, а также доводов возражения и решения об отказе в выдаче патента, показал следующее. Заявленная группа изобретений действительно описывает замкнутую систему, не имеющую подвода энергии извне, в которой в результате осуществления заявленного замкнутого цикла отсутствуют также и какие-либо необратимые процессы, направленные на изменение внутренней энергии системы. Таким образом, генерирование энергии в заявленном предложении характеризует данное предложение, как типичный вечный двигатель первого рода, осуществление которого согласно современному уровню

научно-технических знаний (см., например источники информации [1] и [2]) невозможно, т.к. получение энергии из ничего противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения энергии.

В соответствии с вышесказанным заявителем не было приведено убедительных доводов, подтверждающих возможность реализации в группе изобретений, охарактеризованной приведенной выше формулой, указанного заявителем назначения, заключающегося в генерировании энергии.

Кроме того, приведенные выше в настоящем решении аргументы также обуславливают невозможность существования каких-либо средств и методов, с помощью которых возможно осуществление признаков независимого пункта 1 заявленной формулы, характеризующих возвращение продуктов химических реакций прямых процессов цикла в первоначальное состояние за счет энергии, выделившейся в результате данных процессов и частично затраченной для внешнего потребления.

Что касается существования каких-либо патентов, выданных по иным заявкам, а также наличия индексов МПК, относящихся к «вечным двигателям», то данные обстоятельства не подтверждают возможность промышленной применимости заявленной группы изобретений, а, следовательно, не могут послужить основанием для выдачи по данной заявке патента.

Таким образом, заявителем не было приведено убедительных доказательств промышленной применимости заявленной группы изобретений, в соответствии с чем коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения ФИПС.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам

решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.05.2008,
решение об отказе в выдаче патента на изобретение от 30.01.2008
оставить в силе.**