

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НПП ЭКОСТРАДА» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.10.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2616914, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2616914 на изобретение «Гидрофильтр» выдан по заявке №2016113128/05 с приоритетом от 06.04.2016 на имя Стегленко Александра Владимировича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Гидрофильтр, содержащий корпус, по меньшей мере, входной и выходной патрубки, блок водяной очистки, блок охлаждения, блок инерционной очистки, блок осушения воздуха, насос, трубы, запорную арматуру, блок управления автоматикой, отличающийся тем, что корпус выполнен герметичным, входной и выходной патрубки расположены в верхней части корпуса, блок водяной очистки содержит, по меньшей мере, одну распылительную форсунку, образующую водяную завесу, блок охлаждения представляет собой мокрый лабиринт, расположенный горизонтально ниже уровня водяной завесы, датчик уровня воды, патрубков слива илового осадка,

переливной патрубков, блок инерционной очистки состоит из слоя воды и непроницаемой перегородки, расположенной выше уровня воды, блок осушения воздуха представляет собой сухой лабиринт, расположенный горизонтально над выходом очищаемого воздуха, при этом в корпусе выполнена пассивная система защиты.

2. Гидрофильтр по п. 1, отличающийся тем, что блок охлаждения содержит клапан залива холодной воды, клапан слива горячей воды, датчик температуры воды.

3. Гидрофильтр по п. 1, отличающийся тем, что мокрый лабиринт образован слоем элементов, смоченных водой, высотой от 5 до 20 см, установленных на сетке, установленной в корпусе.

4. Гидрофильтр по п. 1, отличающийся тем, что сухой лабиринт образован слоем элементов высотой от 5 до 20 см, установленных на сетке, установленной в корпусе.

5. Гидрофильтр по п. 1, отличающийся тем, что пассивная система защиты напрямую подключена к водопроводу и снабжена, по меньшей мере, одной распылительной форсункой.

6. Гидрофильтр по п. 1, отличающийся тем, что содержит встроенную систему промывки сухого лабиринта, состоящую из, по меньшей мере, одной промывной форсунки, расположенной в корпусе над сухим лабиринтом».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники. В подтверждение данных доводов были представлены следующие материалы:

- скриншоты сайта экострада.рф, находящегося по адресу <http://xn--80aalwumgi9g.xn--p1ai/node/4>, с помощью интернет-архива Wayback Machine, по состоянию на 18.12.2015 и 19.12.2015 (далее – [1]);

- сведения о домене экострада.рф (далее – [2]);

- товарная накладная № 36 от 17.03.2016 (далее – [3]);
- товарная накладная № 11 от 05.02.2016 (далее – [4]);
- товарная накладная № 33 от 09.03.2016 (далее – [5]);
- паспорт гидрофилтра-искрогасителя STRADA HYDRO B 5.0 (далее - [6]);
- паспорт гидрофилтра-искрогасителя STRADA HYDRO B 3.0 (далее - [7]);
- паспорт гидрофилтра-искрогасителя STRADA HYDRO B 4.0 (далее - [8]);
- руководство по эксплуатации гидрофилтра-искрогасителя STRADA HYDRO B (далее - [9]);
- письмо-претензия патентообладателя Стегленко А.В. от 15.02.2019 № 15-02/1 (далее - [10]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв патентообладателя по мотивам возражения был представлен 21.01.2020.

В отзыве отмечено, что источник скриншот сайта [1] не содержит ни одного приведенного в возражении изображения, в подтверждение чего был представлен нотариальный протокол осмотра сайта экострада.рф, находящегося по адресу <http://xn--80aalwumgi9g.xn--plai> (далее – [11]), проведенный с помощью интернет-архива Wayback Machine. Между тем, по мнению патентообладателя, документы [3]-[9] являются внутренними документами, которые не могут служить в качестве допустимых доказательств.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.04.2016) по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от

29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники является, в частности:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата

публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Относительно распечатки скриншота сайта [1], на котором представлена модель гидрофилтра-искрогасителя STRADA HYDRO B, следует отметить, что по данным электронного архива WayBackMachin (Web.archive.org) сведения на сайте, по указанному адресу <http://xn--80aalwumgi9g.xn--plai/node/4>, стали общедоступны с 19.12.2015, т.е. до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается доводов патентообладателя об отсутствии каких-либо графических материалов, на упомянутом сайте [1], то с ними нельзя согласиться. В представленном патентообладателем нотариальном протоколе осмотра [11] производился осмотр страниц размещенных по адресу <http://xn--80aalwumgi9g.xn--plai>. Однако, на скриншоте сайта [1], представленном с возражением, указан другой адрес <http://xn--80aalwumgi9g.xn--plai/node/4>. Таким образом, можно констатировать, что при составлении нотариального протокола [11], осмотр страницы с указанным на скриншоте сайта [1] адресом не производился.

Вместе с тем, в возражении представлены товарные накладные [3]-[5], касающиеся продажи гидрофилтра-искрогасителя STRADA HYDRO B 3.0/4.0/5.0, паспорта на гидрофилтра-искрогаситель STRADA HYDRO B 3.0/4.0/5.0 [6]-[8], а также руководство по эксплуатации [9].

Товарные накладные [3]-[5], а также паспорта на изделия [6]-[8], в совокупности подтверждают факт введения в гражданский оборот технического средства гидрофилтра-искрогаситель STRADA HYDRO B 3.0/4.0/5.0. Цифры

3.0/4.0/5.0, указанные в конце названия, характеризуют лишь производительность определенной модели гидрофилтра-искрогасителя. Конструкция указанных гидрофилтров-искрогасителей является одинаковой, что подтверждается паспортами на изделия [6]-[8].

Так, в частности, товарная накладная на гидрофилтр-искрогаситель STRADA HYDRO В 5.0 [3], паспорт на гидрофилтр-искрогаситель STRADA HYDRO В 5.0 [6] подтверждают факт поставки ООО «НПП Экострада» (поставщик) гидрофилтра-искрогасителя STRADA HYDRO В 5.0 ООО «РемСтройСервис» (грузополучатель) 17.03.2016, т.е. до даты приоритета 06.04.2016 изобретения по оспариваемому патенту.

Сведения о конструктивных особенностях гидрофилтра-искрогасителя STRADA HYDRO В 5.0 раскрыты в паспорте [6], руководстве по эксплуатации [9], которое, согласно паспорту, является неотъемлемой его частью, а также на страницах сайта [1], скриншот которых представлен с возражением.

Гидрофилтр-искрогаситель STRADA HYDRO В 5.0, содержит корпус, входной и выходной патрубки, блок водяной очистки, блок охлаждения, блок инерционной очистки, блок осушения воздуха, насос, трубы, запорную арматуру, блок управления автоматикой. Корпус выполнен герметичным, входной и выходной патрубки расположены в верхней части корпуса. Блок водяной очистки содержит, по меньшей мере, одну распылительную форсунку, образующую водяную завесу. Блок охлаждения представляет собой мокрый лабиринт, расположенный горизонтально ниже уровня водяной завесы. Гидрофилтр также содержит переливной патрубков и датчик уровня воды. Блок инерционной очистки состоит из слоя воды. Блок осушения воздуха представляет собой сухой лабиринт, расположенный горизонтально над выходом очищаемого воздуха. В корпусе выполнена пассивная система защиты.

Отличие технического решения по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту от гидрофилтра-искрогасителя STRADA HYDRO В 5.0, сведения о конструктивных особенностях которого раскрыты в паспорте [6], руководстве по эксплуатации [9], а также на страницах

сайта [1] заключается в том, что гидрофильтр содержит:

- патрубок слива илового осадка;
- непроницаемую перегородку, расположенную выше уровня воды.

Таким образом, можно констатировать, что не все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту присущи техническому решению гидрофильтр искрогаситель STRADA HYDRO В 5.0, сведения о конструктивных особенностях которого раскрыты в паспорте [6], руководстве по эксплуатации [9], а также на страницах сайта [1].

Поскольку гидрофильтры-искрогасители моделей STRADA HYDRO В 3.0/4.0/5.0 имеют одинаковую конструкцию, то приведенные выше доводы справедливы и в отношении гидрофильтров-искрогасителей моделей STRADA HYDRO В 3.0/4.0.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Документ [2], содержащий сведения о домене экострада.рф, скриншот которого представлен на распечатке сайта [1], и письмо-претензия [10] о нарушении патента, представленные лицом, подавшим возражение, не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.10.2019, патент Российской Федерации на изобретение №2616914 оставить в силе.