

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 25.09.2014, поданное ООО «Телерадиокомпания «Прима-ТВ», Россия (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 515419, при этом установила следующее.

Оспариваемый комбинированный товарный знак со словесным элементом «Зелёный» по заявке № 2012710148, поданной 03.04.2012, зарегистрирован 16.06.2014 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 515419 на имя А.А. Прытыкина, Россия (далее – правообладатель) в отношении товаров и услуг 08, 11, 16, 17, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 38, 39, 40, 41, 42, 43 и 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия регистрации – до 03.04.2022.

В поступившем 25.09.2014 в палату по патентным спорам возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 515419 произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- согласно словарным источникам зеленый: 1. Цвета зелени, травы, листвы (обозначение одного из семи цветов солнечного спектра (зеленый цвет); 2. растительный, состоящий из зелени (зеленые насаждения); 3. приготовленный, состоящий из зелени, овощей (зеленые щи); 4. незрелый, неспелый (зеленое

яблоко); 5. неопытный по молодости, не созревший, не сформировавшийся (зеленый юнец);

- словесный элемент «Зелёный» является «описательным» элементом, способным характеризовать товары и услуги, указывая на их вид, качество, свойство, назначение или ценность, и занимает доминирующее положение в оспариваемом товарном знаке на основании его смыслового и пространственного значения, что не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- слово «Зелёный» воспроизводит название известного в Российской Федерации фестиваля, ежегодно проводимого заявителем на острове Татышев в городе Красноярске. Фестиваль «Зеленый» проводится ежегодно летом, начиная с 2010 года (далее приведены подробные сведения о подготовке и проведении ежегодных фестивалей);

- регистрация обозначения «Зеленый» в качестве товарного знака в отношении некоторых услуг 38, 41, 43 классов МКТУ на имя другого лица способна ввести в заблуждение потенциального потребителя относительно лица, предоставляющего данные услуги, что не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 515419.

В подтверждение изложенных доводов лицами, подавшими возражение, представлены следующие материалы:

- копии писем по проведению фестивалей за 2010 – 2014 г.г. [1];
- копии материалов договоров за 2010 – 2014 г.г. [2];
- распечатка пресс-релиза от 23.06.2014 [3];
- копии публикаций в средствах массовой информации (далее – СМИ) [4];
- копии листов лицензии на осуществление телевизионного вещания от 07.09.2012 [5];
- распечатки из сети Интернет с фотографиями фестивалей [6];
- копия свидетельства о регистрации СМИ от 11.07.2012 [7].

Правообладатель товарного знака по свидетельству № 515419, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 22.01.2015, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- большинство материалов, представленных с возражением, датированы после даты подачи заявки, что не позволяет их учитывать при рассмотрении возражения, а к договорам не представлены материалы, подтверждающие их исполнение;

- вся информация о данном мероприятии носит сугубо районный характер, проходит всего один день, и не распространяется на другие регионы России. Даже муниципалитет г. Красноярск не рассматривает это событие как общегородское событие, достойное освещения на сайте муниципальной газеты г. Красноярск "ГОРОДСКИЕ НОВОСТИ". Расстояние между г. Красноярском и г. Воронежем (местонахождение правообладателя по свидетельству № 515419) более 4-х тысяч километров. Указанное подтверждает невозможность введения потребителя в заблуждение относительно лица, предоставляющего услуги;

- на дату подачи заявки (03.04.2012) фестиваль "Зелёный" проводился всего два раза - 14 августа 2010 г. и 02 июля 2011 г., продолжительность которого составила всего 9 часов в год, поэтому утверждение лица, подавшего возражение, что на эту дату оспариваемый знак воспроизводит название известного в Российской Федерации фестиваля, не соответствует действительности;

- в возражении отсутствуют аргументированные доказательства доминирования словесного элемента в знаке.

Далее в отзыве правообладателем приведены доводы относительно доминирования изобразительного элемента (показаны геометрические вычисления). Кроме того, указано, что изобразительный элемент находится слева от словесного, т.е. предшествует ему, ассоциативно доминирует в общей композиции. Благодаря разным оттенкам зелёного в изобразительном элементе, эта часть знака привлекает внимание потребителя и выбивается из монохромной картины знака.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены распечатки из сети Интернет, в том числе сайта муниципальной газеты Красноярск

[8].

Учитывая вышеизложенное, правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 515419.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (03.04.2012) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).


В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 2.3.1.5 Правил к обозначениям, характеризующим товар, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Согласно пункту 14.4.1 Правил при определении, занимает ли неохраняемое обозначение в товарном знаке доминирующее положение, принимается во внимание его смысловое и/или пространственное значение.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Оспариваемый товарный знак «  Зелёный » представляет собой слово «Зеленый», выполненное строчными буквами русского алфавита, первая буква выполнена со стилизацией в виде орнамента из листьев, а над четвертой буквой помещено изображение трех точек. Правовая охрана знаку предоставлена в цветовом сочетании: «зеленый, темно-зеленый, светло-зеленый, желто-зеленый, белый», в отношении товаров и услуг 08, 11, 16, 17, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 38, 39, 40, 41, 42, 43 и 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Словесный элемент «Зеленый» исключен из самостоятельной правовой охраны.

Коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

При подаче возражения, лицом, его подавшим, были представлены документы [1-7], которые содержат информацию об осуществлении лицом, подавшим возражение, деятельности по телевизионному вещанию (телеканал «Прима-ТВ»). Согласно свидетельству о регистрации СМИ [7] телеканал имеет тематику и специализацию: «...информационная, общественно-политическая, культурная, публицистическая, художественно-развлекательная, реклама...». Таким образом, представленные материалы позволяют усмотреть, что лицо, подавшее возражение,

оказывает услуги 38 и 43 классов МКТУ, относящиеся к телекоммуникациям и развлечениям.

При осуществлении деятельности телерадиокомпания оказывает сопутствующие услуги по рекламе и выпуску рекламных материалов, обеспечению продовольственными товарами (кафетерии на фестивале). В своей деятельности, в частности, при организации и проведении фестиваля, лицом, подавшим возражение, используется обозначение «Зеленый».

С учетом изложенного, коллегия приходит к выводу о заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 515419 в отношении товаров и услуг 16, 35, 38, 41 и 43 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, являющихся однородными установленной области деятельности лица, подавшего возражение.



Коллегия отмечает, что представленные лицом, подавшим возражение, материалы не содержат никаких сведений, которые позволили бы сделать вывод о том, что им осуществляется деятельность, связанная с оказанием услуг, квалифицируемых по 39, 40, 42, и 44 классам МКТУ, а также с производством товаров 08, 11, 17, 28, 29, 30, 31, 32 и 33 классов МКТУ.

Необходимо указать, что Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14503/10 от 01.03.2011 определено, что, исследовав доказательства, представленные в обоснование заинтересованности, и установив ее отсутствие, Роспатент вправе отказать в прекращении правовой охраны знака. При этом отмечено, что отсутствие заинтересованности является самостоятельным основанием для отказа, исследование спора по существу в данном случае не требуется.

В этой связи коллегия не имеет оснований для рассмотрения мотивов возражения от 25.09.2014, касающихся несоответствия оспариваемого знака обслуживания требованиям законодательства в отношении товаров и услуг 08, 11, 17, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 39, 40, 42, и 44 классов МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров и услуг 16, 35, 38, 41 и 43 классов МКТУ показал следующее.

Согласно общедоступным словарно-справочным изданиям слово «Зеленый» является лексической единицей русского языка и означает: 1. Цвета зелени, травы, листвы (обозначение одного из семи цветов солнечного спектра (зеленый цвет); 2. растительный, состоящий из зелени (зеленые насаждения); 3. приготовленный, состоящий из зелени, овощей (зеленые щи); 4. незрелый, неспелый (зеленое яблоко); 5. неопытный по молодости, не созревший, не сформировавшийся (зеленый юнец).

Словесный элемент «Зеленый» оспариваемого товарного знака  «» не включен в объем правовой охраны, удостоверенный свидетельством № 515419.

В этой связи коллегия отмечает, что характер регистрации оспариваемого товарного знака согласуется с доводом возражения относительно неохраноспособности элемента «Зеленый».

Что касается довода о доминировании данного словесного элемента, коллегия считает данный довод необубедительным в силу следующего.

С точки зрения пространственного превалирования рассматриваемый товарный знак имеет яркую графическую манеру исполнения первой буквы «З», выполненную вначале слова и занимающую значительное пространство в знаке. Поскольку словесный элемент «Зеленый» исключен из самостоятельной правовой охраны, то семантическое доминирование смещено в сторону графической составляющей оспариваемого товарного знака. Изложенное не позволяет признать, что словесный элемент «Зеленый» занимает доминирующее положение в оспариваемом товарном знаке.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о возможности введения потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, необходимо обратить внимание, что он не подтверждается приложенными к возражению документами в силу следующего.


Как было отмечено выше, представленные материалы [1-7] свидетельствуют о том, что лицо, подавшее возражение, осуществляет деятельность по телевизионному вещанию (телеканал «Прима-ТВ»). В своей деятельности, в частности, при организации и проведении фестиваля, лицом, подавшим возражение, используется обозначение «Зеленый».

Действительно, оспариваемый товарный знак и обозначение, применяемое лицо, подавшим возражение, содержат тождественный словесный элемент «Зеленый». Вместе с тем, как было указано выше, данный элемент в оспариваемом товарном знаке является неохраняемым, в силу чего он не входит в объем правовой охраны с точки зрения фонетического и семантического факторов.

При этом анализ материалов показал, что лицо, подавшее возражение, использует словесное обозначение в оригинальной графической манере



(,), существенно отличающейся от образа исполнения

оспариваемого товарного знака ().

Изложенное позволяет коллегии прийти к выводу об отсутствии прямого ассоциирования рассматриваемых обозначений в целом.

Каких-либо материалов, которые могли бы свидетельствовать о мнении потребителей относительно возможности смешения рассматриваемых обозначений на рынке услуг 35, 38, 41 и 43 классов МКТУ, или введения в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, не представлено.

Резюмируя изложенное, коллегия считает, что отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака несоответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 25.09.2014, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 515419.