

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Торговый Дом «Магроид» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.07.2014 против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №65741, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец «Полотенцесушитель (3 варианта)» выдан по заявке №2007500421/49 с приоритетом от 31.01.2007 на имя Галышева И.Б. В дальнейшем была произведена регистрация договора о передаче исключительного права (об уступке патента Российской Федерации на промышленный образец по оспариваемому патенту ООО «Сунержа» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Полотенцесушитель (3 варианта):

1. Полотенцесушитель (вариант 1), характеризующийся:

- композиционным составом из несущего и связующего элементов;
- проработкой несущего и связующего элементов соединенными в горизонтально ориентированный замкнутый контур П-образной формы;
- выполнением несущего элемента в виде внешней части контура, а связующего элемента в виде его внутренней части;

- выполнением несущего и связующего элементов из последовательно соединенных под прямым углом горизонтальных и вертикальных трубок круглого сечения;
- выполнением вертикальных трубок меньшего диаметра;
- выполнением горизонтальных трубок несущего элемента открытыми с одного конца;
- выполнением горизонтальных трубок связующего элемента с закрытыми концами;
- проработкой угловых соединений в виде выступающих концов горизонтальных трубок.

2. Полотенцесушитель (вариант 2), характеризующийся:

- композиционным составом из несущего и связующего элементов;
- проработкой несущего и связующего элементов соединенными в горизонтально ориентированный замкнутый контур П-образной формы;
- выполнением несущего элемента в виде внешней части контура, а связующего элемента в виде его внутренней части;
- выполнением несущего и связующего элементов из последовательно соединенных под прямым углом горизонтальных и вертикальных трубок круглого сечения;
- выполнением вертикальных трубок меньшего диаметра;
- выполнением горизонтальных трубок несущего элемента открытыми с одного конца;
- выполнением горизонтальных трубок связующего элемента с закрытыми концами;
- проработкой угловых соединений в виде выступающих концов горизонтальных трубок;
- выполнением открытых концов несущего элемента с гайками.

Полотенцесушитель (вариант 3), характеризующийся:

- композиционным составом из несущего и связующего элементов;

- проработкой несущего и связующего элементов соединенными в горизонтально ориентированный замкнутый контур П-образной формы;
- выполнением несущего элемента в виде внешней части контура, а связующего элемента в виде его внутренней части;
- выполнением несущего и связующего элементов из последовательно соединенных под прямым углом горизонтальных и вертикальных трубок круглого сечения;
- выполнением вертикальных трубок меньшего диаметра;
- выполнением горизонтальных трубок несущего элемента открытыми с одного конца;
- выполнением горизонтальных трубок связующего элемента с закрытыми концами;
- проработкой угловых соединений в виде выступающих концов горизонтальных трубок;
- выполнением открытых концов несущего элемента с перпендикулярно расположенными опорными деталями в виде коротких трубок».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна»,

При этом в возражении отмечено, что сведения об изделии по оспариваемому патенту были общедоступны до даты его приоритета. В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- Договор поставки б/н от 16.01.2006 г. (далее - [1]);
- Товарная накладная № 17 от 17.03.2006 г. и счет - фактура (далее - [2]);
- Товарная накладная № 57 от 02.08.2006 г. и счет - фактура (далее - [3]);
- Платежное поручения с отметкой банка № 160 от 07.08.2006 г. (далее - [4]);
- Платежное поручение с отметкой банка № 161 от 08.08.2006 г. (далее - [5]);
- Платежное поручение с отметкой банка № 162 от 09.08.2006 г. (далее - [6]);
- Договор б/н от 23.01.2006 г. с приложением (далее - [7]);

- Акт № 3174 от 27.03.2006 г. Акт № 10838 от 28.08.2006 г. (далее - [8]);
- Платежное поручение с отметкой банка № 41 от 02.03.2006 г. (далее - [9]);
- Платежное поручение с отметкой банка № 157 от 27.07.2006 г. (далее - [10]);
- Рекламные буклеты 2005 г., 2006 г., 2007 г. (далее - [11]).

Патентообладатель, в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке ознакомленный с возражением, отзыв по мотивам возражения не представил.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003 №4813 (далее – Правила ПО).

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, поступило 16.12.2014 ходатайство об отзыве настоящего возражения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 28.07.2014.