

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2266384, поступившее 19.03.2014 от Общества с ограниченной ответственностью "Дорлок" (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2266384 на группу изобретений «Замок и его защелка (варианты)» выдан по заявке № 2004116361/12 с приоритетом от 01.06.2004 на имя Рылеева Михаила Юрьевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Замок, содержащий установленную в корпусе ригельную планку с ригелями, механизм привода ригельной планки, включающий по меньшей мере одну сувальду, зубчатые рейки на ригельной планке и сувальде, подпружиненной перпендикулярно ригельной планке, и направляющий штифт, два дополнительных ригеля, расположенных соответственно на двух дополнительных параллельных ригельных планках, установленных в плоскости, параллельной первой ригельной планке, и с возможностью перемещения перпендикулярно первой ригельной планке, и средство их привода, включающее подпружиненную поворотную ось со смонтированным на ней рычагом, причем механизм привода и средство

привода кинематически не связаны один с другим, отличающийся тем, что средство привода дополнительных ригельных планок выполнено в виде по меньшей мере двуплечего рычага, плечи которого шарнирно связаны соответственно с одной из дополнительных параллельных ригельных планок, а угол, образованный этими плечами, составляет более 90° , причем дополнительные ригельные планки подпружинены так, что дополнительные ригели раздвинуты один от другого по линии их перемещения.

2. Замок по п.1, отличающийся тем, что дополнительные ригельные планки подпружинены пружиной кручения поворотной оси.

3. Замок по п.1, отличающийся тем, что имеется подпружиненная защелка, а рычаг имеет дополнительное плечо для отвода защелки, причем направление действия пружины защелки на рычаг совпадает с направлением действия пружины кручения.

4. Защелка замка, имеющая головку и хвостовик в виде стержня и средство ее привода, включающее направляющую в виде пластины, расположенной между стенками корпуса замка и имеющей центральное отверстие, через которое проходит хвостовик, отличающаяся тем, что центральное отверстие направляющей выполнено открытым с одной стороны, а хвостовик имеет кольцевой паз, диаметр которого не больше размера центрального отверстия, а размер центрального отверстия по меньшей мере частично меньше диаметра хвостовика.

5. Защелка замка, имеющая головку и хвостовик в виде стержня и средство ее ориентации, включающее направляющую в виде пластины, расположенной между стенками корпуса замка и имеющей центральное отверстие, через которое проходит хвостовик, отличающаяся тем, что хвостовик имеет по меньшей мере одну лыску, направляющая установлена в корпусе без возможности движения, а ее центральное отверстие выполнено открытым с одной стороны и по меньшей мере часть центрального отверстия имеет возможность контактирования с лыской для ориентации защелки, при этом размер центрального отверстия таков, что обеспечивает прохождение

сквозь него участка хвостовика с лыской.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило (19.03.2014) возражение, мотивированное несоответствием изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 4 приведенной выше формулы, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Согласно мнению, изложенному в возражении, наиболее близким аналогом изобретения по пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, является техническое решение по патенту США № 3750433, опубл. 07.08.1973 (далее – [1]).

В соответствии с возражением, отличие оспариваемого изобретения от известного решения по патенту [1] «... заключается в том, что центральное отверстие направляющей выполнено открытым с одной стороны ...».

В возражении обращается внимание на то, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о наличии причинно-следственной связи между упомянутыми отличительными признаками и указанным в этом описании техническим результатом, а именно «... не раскрыто каким образом выполнение направляющей, выполненной в виде пластины, повышает надежность работы защелки ...».

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, из вышеупомянутого патента [1] «... известно выполнение направляющей 81 с U-образным отверстием ...», т.е. «... известно выполнение направляющей в виде пластины с центральным отверстием, выполненным открытым с одной стороны для взаимодействия с хвостовиком защелки и обеспечения возможности установки направляющей на выполненный в виде цилиндрического стержня хвостовик ...».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, которым на заседании коллегии (13.11.2014) был представлен отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с доводами возражения, отмечая, что возражению не подтверждена известность из уровня техники всех признаков независимого пункта 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

При этом в отзыве патентообладателя сделаны следующие выводы в отношении патента [1]:

«... 1. Возвратная пластина 73 не является направляющей ..., имеет замкнутое центральное отверстие и взаимодействует с хвостовиком 75;

2. Элемент 81 является в конструкции направляющей, но не является пластиной ...;

3. Направляющий элемент 81 не имеет центрального отверстия, которое выполнено открытым с одной стороны, а имеет U-образный вырез;

4. Направляющий элемент 81 взаимодействует с хвостовиком 75 не кольцевым пазом, а полным диаметром, и размер U-образного выреза 14 явно больше диаметра хвостовика 75 ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.06.2004), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы изобретений по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение,

утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для

опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, показал следующее.

Патент [1] имеет дату публикации (07.08.1973) более раннюю, чем дата приоритета (01.06.2004) группы изобретений по оспариваемому патенту, т.е. сведения, содержащиеся в патенте [1] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия упомянутой группы изобретений условиям патентоспособности.

Из патента [1] известен механизм замка, включающий в себя защелку. То есть, из патента [1] известно средство того же назначения, что и изобретение по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Защелка по планету [1], также как и защелка по пункту 4 формулы оспариваемого патента, имеет головку (обозначено позицией 15), хвостовик в виде стержня (поз.75) и средство (поз.73,72,70) привода защелки.

При этом средство привода защелки в устройстве по патенту [1] включает в себя элемент (поз.73), выполненный в виде пластины, расположенной между стенками (поз.34,35 фиг.6) корпуса замка и имеющей центральное отверстие, через которое проходит хвостовик (поз.75).

На конце хвостовика (поз.75) защелки по патенту [1], также как и в изобретении по пункту 4 формулы оспариваемого патента, выполнен кольцевой паз (см. фиг.6) в котором расположена своим центральным отверстием пластина (поз.73). Изображение, приведенное на фиг.6 чертежей к патенту [1], позволяет судить о том, что известному техническому решению присущи признаки независимого пункта 4 формулы оспариваемого

патента, согласно которым диаметр кольцевого паза не больше размера центрального отверстия, а размер центрального отверстия, по меньшей мере, частично меньше диаметра хвостовика.

Отличие технического решения по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, от известной из патента [1] защелки замка заключается в том, что центральное отверстие в направляющей пластине выполнено открытым с одной стороны.

При этом следует отметить, что в патенте [1] не приведено сведений о том, что пластина (поз.73) выполняет роль направляющей для защелки (поз.15) и ее хвостовика (поз.75).

В замке по патенту [1] присутствует деталь (поз.81), имеющая U-образную выемку, которую можно назвать отверстием, открытым с одной стороны. Данная U-образная выемка выполняет роль направляющей для хвостовика защелки.

Однако, упомянутая деталь (поз.81) не является направляющей в виде пластины, а размер отверстия в ней не позволяет разместить ее в кольцевом пазе хвостовика, как это предусмотрено в изобретении по оспариваемому патенту.

Кроме того, целесообразно подчеркнуть, что технический результат от применения изобретения по независимому пункту 4 вышеприведенной формулы, указанный в описании к оспариваемому патенту, заключается в повышении надежности работы защелки. При этом повышение надежности, в контексте приведенной в этом описании критики наиболее близкого аналога, заключается в появлении возможности «... корректировать, в разумных пределах, положение защелки при небольших перекосах замка или ответной планки ...».

Анализ графических материалов к оспариваемому патенту показывает, что выполнение центрального отверстия направляющей пластины открытым с одной стороны позволяет хвостовику защелки качаться внутри отверстия этой направляющей. Указанное обуславливает возможность изменения

углового положения общей оси головки и хвостовика защелки, что является необходимым условием для корректировки положения защелки при небольших перекосах замка или ответной планки.

Таким образом, упомянутый выше отличительный признак находится в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в повышении надежности работы защелки.

При этом размещение U-образной направляющей выемки детали (поз.81) в общей конструкции замка по патенту [1] (см. фиг.2 и 6), в отличие от изобретения по пункту 4 формулы оспариваемого патента, напротив препятствует возможности корректировки положения защелки при небольших перекосах замка или ответной планки. То есть, известное из патента [1] техническое решение не позволяет обеспечить технический результат, указанный в описании к оспариваемому патенту, заключающийся в повышении надежности работы защелки.

Других источников информации, кроме патента [1], в возражении не приведено.

Таким образом, в возражении не содержится сведений об известности из уровня техники всех признаков изобретения по пункту 4 формулы оспариваемого патента и их влиянии на возможность достижения технического результата, указанного в описании к этому патенту.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не приведено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.03.2014, патент Российской Федерации на изобретение № 2266384 оставить в силе.