

Приложение  
к решению Федеральной службы по интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Тарана А.П. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 30.12.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 22.07.2011 по заявке №2009147863/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ подъема воды и устройство для его осуществления», совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Способ подъема жидкости эрлифтом, включающий эжектирование атмосферного воздуха струей воды, истекающей из водоема через патрубок в камеру смешения эрлифта под действием гидростатического давления, действующего в водоеме, и разделение при выходе из подъемной трубы на фазы жидкостную и газовую с подачей жидкостной фазы в сборную емкость потребителя, отличающийся тем, что, с целью повышения надежности работы эрлифта при длительной его эксплуатации, увеличивают перепад атмосферного давления на столб аэрированного потока жидкости в подъемной трубе делением аэрированного потока в подъемной трубе на

жидкостную и газовую фазы на высотной отметке потребителя воды, выведением жидкостной фазы из подъемной трубы и подачей газовой фазы через продолжение подъемной трубы в атмосферу на высотной отметке, превышающей высотную отметку отвода жидкостной фазы.

2. Устройство для подъема воды способом по п. 1, содержащее струйный насос, камера смешения которого соединена с атмосферой, а водоподъемная труба заканчивается разделителем фаз на жидкостную и газовую, отличающееся тем, что, с целью повышения надежности работы устройства при длительной эксплуатации, подъемная труба устройства на высотной отметке потребителя снабжено во внутреннем канале разделителем фаз аэрированного потока на газовую и жидкостную с раздельным выводом этих фаз, причем вывод жидкостной фазы размещен на высотной отметке потребителя, а газовой фазы выше высотной отметки потребителя на высоту, равную или более требуемого прироста перепада атмосферного давления для подъема воды.

3. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что, разделитель фаз газожидкостного потока выполнен в виде наклонных к оси потока косынок, установленных на внутренней стенке подъемной трубы в сечении перепада диаметров подъемной трубы с образованием водосборного кольца, к которому подключены выводящие воду трубки».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что способ подъема жидкости эрлифтом по независимому пункту 1 формулы заявленного изобретения и устройство по независимому пункту 2 для

осуществления упомянутого способа, не реализуют своего назначения. В решении об отказе в выдаче патента отмечено, что в предложенном способе отсутствует постоянный подвод сжатого газа, т.е. внешний источник энергии, обеспечивающий работу эрлифта.

В подтверждение данных доводов в решении об отказе в выдаче патента упомянут Политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, «Советская энциклопедия», Москва 1989 г., с. 103 (далее – [1]), Элементарный учебник физики под редакцией Г.С. Ландсберга, «АОЗТ «ШРАЙК», Москва, том 1, стр. 210, 235 (далее – [2]), Физический энциклопедический словарь, «Советская энциклопедия», Москва 1960 г., том 1, стр. 158 (далее – [3]).

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам, в котором выразил несогласие с доводами, представленными в решении Роспатента.

В возражении указано, что в хозяйственной деятельности человека эффект перепада атмосферного давления по высоте широко использовался и используется в настоящее время для решения различных задач. Заявитель предлагает использовать данный эффект для подъема воды, при этом не имеет значения откуда в воду поступает воздух. В возражении подчеркнуто, что компрессора в заявленном способе и устройстве нет, но есть две области с высоким и низким давлением, а при наличии разности давлений всегда возникает движение среды через подъемную трубу.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и

их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 10.8.1.3 Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы

упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. В этом случае заявителю может быть направлен запрос с изложением соответствующих доводов и с предложением высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если, по мнению экспертизы, документы заявки допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен). При этом в запросе могут быть приведены конкретные рекомендации по корректировке формулы.

Существо заявленной группы изобретений выражено в представленной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам приняла к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение предложенного решения по независимому пункту 1 формулы изобретения отражено в родовом понятии - «способ подъема жидкости эрлифтом».

В соответствии с пунктом 1 заявленной формулы, способ включает эжектирование атмосферного воздуха струей воды, увеличение перепада

атмосферного давления на столб аэрированного потока жидкости в подъемной трубе, деление аэрированного потока в подъемной трубе на жидкостную и газовую фазы на высотной отметке потребителя воды, выведение жидкостной фазы из подъемной трубы и подача газовой фазы через продолжение подъемной трубы в атмосферу на высотной отметке, превышающей высотную отметку отвода жидкостной фазы.

При этом согласно описанию заявленного изобретения и доводам возражения, функционирование эрлифта осуществляется лишь за счет перепада атмосферного давления, без применения компрессора или другого источника сжатого воздуха.

Однако, из уровня техники известно, что эрлифт – это устройство для подъема из скважин жидкости за счет энергии сжатого воздуха, подаваемого в скважину под избыточным давлением компрессором (см. Новый политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, «Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 г., (далее – [4]), стр. 92). Т.е. при отсутствии какого-либо источника, подводящего воздух к скважине под давлением, устройство, называемое заявителем эрлифт, таковым являться не будет.

Относительно возможности поднятия воды по подъемной трубе за счет перепада атмосферного давления на входе в нее и выходе из нее следует отметить, что воздуховод, смеситель и водоем представляют собой сообщающиеся сосуды. Т.е. после погружения устройства, осуществляющего способ подъема воды, в водоем, уровень воды в смесителе, воздуховоде и водоеме через некоторое время будет одинаковым. Это свойство присуще сообщающимся сосудам (см. словарь [4], стр. 500). Таким образом, подъем воды выше смесителя и далее в подъемную трубу происходить не будет.

На основании указанного можно констатировать, что при осуществлении способа по независимому пункту 1 формулы заявленного

изобретения невозможна реализация его назначения – подъем воды.

В отношении устройства по независимому пункту 2 формулы заявленного изобретения следует отметить, что оно предназначено для осуществления способа по независимому пункту 1 формулы, т.е. указанное устройство должно функционировать в режиме, описанном в данном способе.

Однако, как было отмечено выше, обеспечить подъем воды способом по независимому пункту 1 формулы заявленного изобретения невозможно, т.к. отсутствует источник сжатого воздуха.

Таким образом, можно констатировать, что при осуществлении устройства по независимому пункту 2 формулы заявленного изобретения невозможна реализация его назначения – подъем воды.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать заявленную группу изобретений соответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.12.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 22.07.2011 оставить в силе.**