

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.10.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2399577, поданное ООО Научно-производственное предприятие “Резонанс” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2399577 на изобретение “Кабельная комбинированная линия связи между модулями системы контроля, управления и безопасности грузоподъемного крана” выдан по заявке № 2009126962/11 с приоритетом от 15.07.2009 на имя ООО “Научно-производственное предприятие ”ЭГО” (далее - патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

“1. Кабельная комбинированная линия связи между модулями системы контроля, управления и безопасности грузоподъемного крана, включающая двухпроводную линию обмена данными и двухпроводную линию электропитания, отличающаяся тем, что она снабжена, по крайней мере, одним блоком гальванической развязки, включающим в себя цифровой изолятор, встроенный в линию обмена данными, и изолирующий преобразователь напряжения постоянного тока в напряжение постоянного тока, встроенный в линию электропитания, с отдельным питанием частей схемы цифрового изолятора от изолированных источников питания указанного изолирующего преобразователя.

2. Линия связи по п.1, отличающаяся тем, что она выполнена с двумя разнесенными по ее длине блоками гальванической развязки, с последовательным соединением в линии электропитания изолирующих преобразователей указанных блоков.

3. Линия связи по п.п. 1 и 2, отличающаяся тем, что блок гальванической развязки выполнен в виде адаптера с разъемным подключением к линии связи.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU 38747 U1, опубл. 10.07.2004 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2338262 C2, опубл. 10.11.2008 (далее – [2]);
- патентный документ RU 2232709 C2, опубл. 20.07.2004 (далее – [3]);
- статья Scott WAYNE, Применение устройств гальванической развязки цифрового сигнала iCoupler в интерфейсах RS-232, RS-485 и CAN, Компоненты и технологии, № 9, 2005, стр. 74-78 (далее – [4]);
- статья Евгений Звонарев, Микросхемы для изолированных интерфейсов RS-485/RS-422 компании MAXIM, Новости электроники, № 18, 2007, стр. 8-11 (далее – [5]);
- интернет-распечатка с сайта компании Argussoft http://www.argussoft.ru/news/view_news/data/411/173147/, Николай Юрченко, Интегрированное решение для гальванической развязки цепей питания и передачи данных в медицинских системах, 14.05.2009, (далее – [6]);
- интернет-распечатка с сайта компании iron Logic <http://con.ru/il.nsf/pages/GuardNet>, (далее – [7]);
- Руководство по эксплуатации “Преобразователь интерфейсов RS-232/RS-485 с гальванической развязкой “ПИ-ГР”, 2007, стр. 4, (далее – [8]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в отзыве, поступившем в палату по

патентным спорам 19.01.2012, представил свой анализ указанных в возражении источников информации.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (15.07.2009), правовая база для оценки соответствия полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента, в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента, изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента, проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента, в случаеб наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.4 Регламента, если изобретение охарактеризовано многозвенной формулой, содержащей зависимые пункты, и получен вывод о непатентоспособности изобретения в отношении независимого пункта, ввиду его несоответствия условиям новизны или изобретательского уровня, заявителю сообщается об этом и предлагается высказать мнение о целесообразности дальнейшего рассмотрения заявки с представлением, в случае подтверждения такой целесообразности, скорректированной формулы изобретения.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, при рассмотрении возражения,

коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов, представленных в возражении и отзыве, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

В патентном документе [3] раскрыта кабельная линия связи между модулями системы безопасности грузоподъемного крана, которая характеризуется следующими признаками:

- наличие линии обмена данными;
- наличие линии электропитания;
- линия питания выполнена двухпроводной (стр. 6 описания патентного документа [3]).

При этом, возможность выполнения линии обмена данными двухпроводной раскрыта в описании к патентному документу [3] (раздел “уровень техники” – стр. 3, 4 описания патентного документа [3]).

Следует отметить, что в отношении данного признака технический результат не определен, и, следовательно, подтверждения известности влияния данного отличительного признака на технический результат не требуется (подпункт (7) пункта 24.5.3 Регламента).

В статье [4] присутствуют сведения о следующих признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие, по крайней мере, одного блока гальванической развязки (рис. 6 статьи [4] – гальваническая развязка интерфейса RS-232);
- блок гальванической развязки включает в себя изолятор (iCoupler);
- изолятор является цифровым;
- цифровой изолятор встроен в линию обмена данными;

– блок гальванической развязки включает в себя преобразователь напряжения постоянного тока в напряжение постоянного тока (рис. 6 статьи [4] – DC/DC преобразователь);

– преобразователь напряжения постоянного тока в напряжение постоянного тока является изолирующим;

– изолирующий преобразователь напряжения постоянного тока в напряжение постоянного тока встроен в линию электропитания (рис. 6 статьи [4]);

– отдельное питание частей схемы цифрового изолятора от изолированных источников питания изолирующего преобразователя (рис. 6, VDD1, VDD2).

При этом, данные признаки в устройстве, раскрытом в статье [4], характеризующие блок гальванической развязки, так же, как и в устройстве по оспариваемому патенту, позволяет осуществить защиту всей системы от высоковольтных переходных процессов, способствуют уменьшению помех и искажений сигналов.

Таким образом, из уровня техники известны сведения о всех признаках независимого пункта формулы по оспариваемому патенту.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В связи с тем, что установлено несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, анализ источников информации [1], [2], [5] – [8] не проводился.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 09.02.2012, в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, представителю патентообладателя было предложено скорректировать формулу изобретения.

Представитель патентообладателя представил письменный отказ от корректировки формулы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 12.10.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2399577 признать недействительным полностью.