

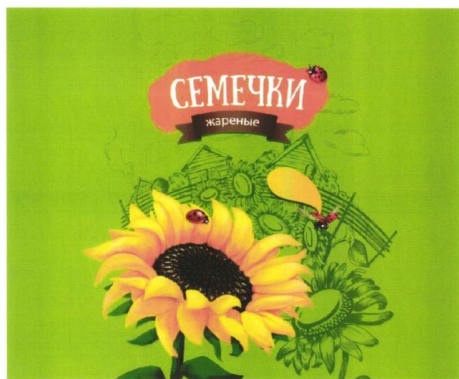
ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ТОРЭКС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.07.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №101622, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №101622 на группу промышленных образцов «РИСУНОК ДЛЯ УПАКОВКИ (2 варианта)» выдан по заявке №2016501643/49 на ООО «МАРТИН» (далее - патентообладатель) с приоритетом от 29.04.2016. Патент действует в объеме следующих изображений:

«1. Рисунок для упаковки

(вариант 1)



2. Рисунок для упаковки (вариант 2)



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в Роспатент поступило возражение, мотивированное тем, что промышленному образцу (вариант 2) по оспариваемому патенту не может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленного образца согласно подпункту 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса.

По мнению лица, подавшего возражение, на изображении «Рисунок для упаковки (вариант 2)» промышленного образца по оспариваемому патенту присутствует словесное обозначение «УРОЖАЙ ГОДА», производящее общее впечатление, которое может привести к смешению с товарным знаком №380669, зарегистрированным на территории Российской Федерации, дата регистрации 01.06.2009 (далее – [1]), (правообладатель ООО «ТОРЭКС» (лицо, подавшее возражение)), и охраняемым на территории Российской Федерации в отношении товаров 29 класса МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что семечки, представленные на изображении промышленного образца (вариант 2), однородны товарам 29 класса МКТУ, в отношении которых получил охрану товарный знак [1]. Данный вывод,

как указывает лицо, подавшее возражение, в отношении аналогичных товарных групп был сделан при делопроизводстве по заявке №2020728072 (далее - [2]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии. При этом ему была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте. В результате чего патентообладатель представил отзыв по мотивам возражения на заседании коллегии, состоявшемся 08.11.2021.

Патентообладатель считает, что слова в словосочетании «УРОЖАЙНЫЙ ГОД» являются однокоренным к словам «УРОЖАЙ ГОДА», но при этом данные словосочетания имеют различное смысловое значение: УРОЖАЙНЫЙ ГОД - год, отличающийся обильным урожаем, большими достижениями (акцент на слове «год»). УРОЖАЙ ГОДА - совокупность полезных плодов, корнеплодов и других нужных в хозяйстве частей растений и грибов, выросших за один цикл созревания и доступных для использования (акцент на слове «урожай»). Однокоренные слова, по его мнению, не свидетельствуют о сходстве сравниваемых словесных обозначений в целом.

Патентообладателем отмечено, что товарный знак «УРОЖАЙНЫЙ ГОД» по регистрации [1] был снят с противопоставления при делопроизводстве по заявке [2] с учетом решения Суда по интеллектуальным правам: СИП-621/2021 от 16.09.2021 (далее – [3]), ввиду досрочного прекращения регистрации [1] в отношении части товаров 29 класса: «арахис обработанный; закуски легкие на базе фруктов; изюм; миндаль толченый; овощи сушеные; орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; хлопья картофельные; чипсы картофельные; чипсы фруктовые» вследствие его неиспользования.

Таким образом, патентообладатель считает, что промышленный образец по оспариваемому патенту (вариант 2) не воспринимается потребителями товаров снековой группы в качестве сходного с товарным знаком по регистрации [1], поскольку не содержит однородные заявленным товары, поэтому смешение в данном случае невозможно.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 29.04.2016, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно подпункту 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса, не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца решениям, способным ввести в заблуждение потребителя изделия, в том числе в отношении производителя изделия, или места производства изделия, или товара, для которого изделие служит тарой, упаковкой, этикеткой, в частности решениям, идентичным объектам, указанным в пунктах 4-10 статьи 1483 настоящего Кодекса, либо производящим такое же общее впечатление, либо включающим указанные объекты, если права на указанные объекты возникли ранее даты приоритета промышленного образца, за исключением случаев, если правовая охрана промышленного образца испрашивается лицом, имеющим исключительное право на такой объект.

Согласно пункту 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, в отношении невозможности предоставления правовой охраны решению в качестве промышленного образца (вариант 2), показал следующее.

На изображениях промышленного образца (вариант 2) по оспариваемому патенту нашли отражение следующие признаки, формирующие его внешний вид:

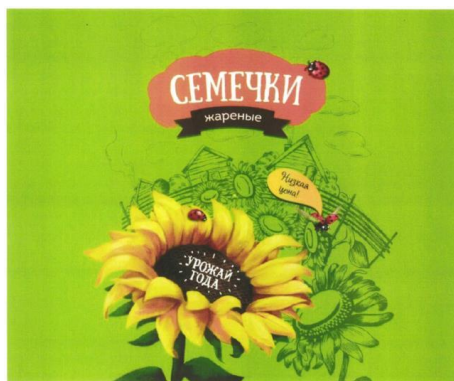


рисунок для упаковки (вариант 2)

характеризуется выполнением в верхней части композиции двухцветного пятна из двух горизонтально ориентированных фигурных плашек с надписями. Верхняя плашка, ассоциирующаяся с облаком, выполнена продолговатой формы с неровными краями и надписью «СЕМЕЧКИ», на которую наложена нижняя плашка в виде декоративной ленты со складками по краям и надписью «ЖАРЕННЫЕ». В нижней части поля на переднем плане доминирует цветное изображение выступающей из плотного стебля с листьями головки подсолнечника. Между доминирующими верхними и нижними цветными элементами поле заполнено фоновым изобразительным мотивом в виде монохромного графического рисунка с использованием штриховки. На изображение семян наложена еще одна надпись и короткие штрихи, расходящиеся от нее в виде лучей. Эта надпись представляет собой словосочетание из двух слов «УРОЖАЙ ГОДА», выполненное прописными буквами и стандартным шрифтом.

При этом анализ обозначения по товарному знаку [1] показал, что он также представляет собой словосочетание из двух слов

УРОЖАЙНЫЙ ГОД

При этом товарный знак [1], также выполнен стандартным шрифтом прописными буквами, а слова в словосочетании «УРОЖАЙНЫЙ ГОД» являются однокоренными к словам «УРОЖАЙ ГОДА».

Вместе с тем, в центре композиции находится изображение цветка подсолнуха, являющееся самым крупным и контрастным элементом на упаковке. Графическое оформление упаковки направлено на то, чтобы потребитель, увидев упаковку, ассоциировал ее содержимое с семенами подсолнечника. Усиливает данные ассоциации надпись на упаковке «СЕМЕЧКИ» и «жареные». Т.е. промышленный образец (вариант 2) по оспариваемому патенту предполагается использовать на упаковках такого товара, как жареные семечки подсолнечника.

Однако, следует констатировать, что согласно решению суда [3], была досрочно прекращена регистрация товарного знака [1] в отношении части товаров 29 класса МКТУ: «арахис обработанный; закуски легкие на базе фруктов; изюм; миндаль толченый; овощи сушеные; орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; хлопья картофельные; чипсы картофельные; чипсы фруктовые» вследствие его неиспользования. Данное обстоятельство было учтено и при регистрации товарного знака по заявке [2], в отношении товаров 29 класса МКТУ «семена обработанные; семена подсолнечника обработанные».

Таким образом, товарный знак [1], согласно решению суда [3], не распространяется на «арахис обработанный; закуски легкие на базе фруктов; изюм; миндаль толченый; овощи сушеные; орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; хлопья картофельные; чипсы картофельные; чипсы фруктовые», т.е. товары, которые можно было бы признать однородными товару (жареные семечки подсолнечника), в отношении которого предполагается использовать рисунок для упаковки (вариант 2) по оспариваемому патенту.

Следовательно, на дату проведения коллегии, патентообладателем были устранены обстоятельства, которые бы могли послужить основанием для признания оспариваемого патента (вариант 2) способным ввести в заблуждение потребителя в отношении производителя изделия или товара, для которого изделие служит упаковкой.

Таким образом, изображение рисунка для упаковки (вариант 2) по оспариваемому патенту не включает в себя элементы, сходные до степени смешения с товарным знаком [1].

На основании изложенного можно констатировать, что доводы лица, подавшего возражение, не позволяют сделать вывод о том, что промышленный образец (вариант 2) по оспариваемому патенту не соответствует требованиям подпункта 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.07.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №101622 оставить в силе.