

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «Дальневосточная компания электросвязи», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 30.04.2009, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2133557, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений № 2133557 выдан по заявке № 98116701/09 на имя Лукина Александра Федоровича, Россия (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой изобретения:

1. Телефонная сеть структурированного объекта преимущественно типа офиса, содержащая локальную компьютерную сеть, соединяющую через сетевые адAPTERы компьютеры на передающей и приемной сторонах системы, а также телефонные аппараты, связанные с этой сетью для обеспечения телефонной связи абонентов на передающей и приемной сторонах через указанную локальную компьютерную сеть, отличающаяся тем, что она снабжена сервером компьютерной телефонии, связанным с локальной компьютерной сетью и телефонной сетью общего пользования, и по числу телефонных аппаратов телефонными адAPTERами, каждый телефонный аппарат непосредственно подключен через телефонный адAPTER и связанный последовательно с ним сетевой адAPTER к локальной

компьютерной сети, при этом телефонный адаптер выполнен с функциями преобразования сигналов аналог/цифра, адаптированных к тактовой частоте локальной сети, сигналов вызова абонентов в адреса других телефонных адаптеров, присоединенных к этой локальной компьютерной сети, и сигналов "отбой".

2. Сеть по п.1, отличающаяся тем, что по крайней мере часть подключенных к указанной сети компьютеров оснащена мультимедийным программным обеспечением для обеспечения прямой голосовой телефонной связи.

3. Сеть по п. 1, отличающаяся тем, что телефонный адаптер выполнен с передающим и приемными каналами, при этом передающий канал имеет связанный входом с телефонным аппаратом детектор-распределитель сигналов, первый выход которого соединен с входом устройства распознавания тонального набора, выход которого включен на вход устройства передачи распознанного номера, выход которого через сетевой адаптер соединен с локальной компьютерной сетью, второй выход детектора-распределителя сигналов включен на вход аналого-цифрового преобразователя, выход которого соединен с входом компрессора, выход которого подключен к процессорному блоку, оснащенному программным обеспечением по реализации функции обмена цифровой информации в рамках общих сетевых протоколов, а приемный канал имеет связное выходом с телефонным аппаратом устройство очередности передачи речевого и тонального сигналов, первый вход которого подключен к выходу номеронаабирателя сигнала вызова, на вход которого включен преобразователь информации о вызываемом номере, вход которого предназначен для соединения с локальной компьютерной сетью через упомянутый сетевой адаптер, второй вход устройства очередности передачи речевого и тонального сигналов подключен к выходу передатчика речевого

сигнала, на вход которого включен выход цифроаналогового преобразователя, вход которого соединен с выходом декомпрессора, вход которого подключен к указанному процессорному блоку.

4. Сеть по п.3, отличающаяся тем, что указанный процессорный блок включает в себя связанный с устройствами ввода-вывода цифровой информации центральный процессор, связанный с программным запоминающим устройством и оперативным запоминающим устройством для реализации функции обмена цифровой информации в рамках общих сетевых протоколов.

5. Система телефонной связи между удаленными структуризованными объектами, содержащая для первого объекта внутреннюю телефонную сеть, включающую в себя локальную компьютерную сеть, соединяющую через сетевые адAPTERы компьютеры на передающей и приемной сторонах системы, а также телефонные аппараты, связанные с этой сетью для обеспечения телефонной связи абонентов на передающей и приемной сторонах через указанную локальную компьютерную сеть, отличающаяся тем, что для первого объекта она снабжена сервером компьютерной телефонии, связанным с локальной компьютерной сетью этого объекта и с телефонной сетью общего пользования по месту расположения этого объекта, а также по количеству телефонных аппаратов телефонными адAPTERами, каждый телефонный аппарат непосредственно подключен через телефонный адAPTER и соединенный с ним последовательно сетевой адAPTER с локальной компьютерной сетью, телефонный адAPTER выполнен с функциями преобразования сигналов аналог/цифра, адаптированных к тактовой частоте локальной сети, сигналов вызова абонентов в адреса других телефонных адAPTERов, присоединенных к этой локальной компьютерной сети, и сигналов "отбой", каждый последующий объект выполнен с внутренней телефонной сетью, повторяющей телефонную сеть первого

объекта, при этом локальная компьютерная сеть каждого объекта оснащена подключенным к ней маршрутизатором, соединенным с маршрутизатором локальной компьютерной сети по крайней мере одного другого объекта по каналу связи компьютерных сетей удаленных структурированных объектов.

6. Система по п.5, отличающаяся тем, что по крайней мере часть подключенных к указанной сети компьютеров оснащена мультимедийным программным обеспечением для возможности прямой голосовой телефонной связи.

7. Система по п.5, отличающаяся тем, что телефонный адаптер выполнен с передающим и приемными каналами, при этом передающий канал имеет связанный входом с телефонным аппаратом детектор-распределитель сигналов, первый выход которого соединен с входом устройства распознавания тонального набора, выход которого включен на вход устройства передачи распознанного номера, выход которого через сетевой адаптер соединен с локальной компьютерной сетью, второй выход детектора-распределителя сигналов включен на вход аналого-цифрового преобразователя, выход которого соединен с входом компрессора, выход которого подключен к процессорному блоку, оснащенному программным обеспечением по реализации функции обмена цифровой информации в рамках общих сетевых протоколов, а приемный канал имеет связное выходом с телефонным аппаратом устройство очередности передачи речевого и тонального сигналов, первый вход которого подключен к выходу номеронабирателя сигнала вызова, на вход которого включен преобразователь информации о вызываемом номере, вход которого через упомянутый сетевой адаптер соединен с локальной компьютерной сетью, второй вход устройства очередности передачи речевого и тонального сигналов подключен к выходу передатчика речевого сигнала, на вход которого включен выход цифроаналогового преобразователя, вход которого

соединен с выходом декомпрессора, вход которого подключен к указанному процессорному блоку.

8. Система по п. 7, отличающаяся тем, что указанный процессорный блок представляет собой центральный процессор, связанный с устройствами ввода-вывода цифровой информации и с программным запоминающим устройством и оперативным запоминающим устройством для реализации функции обмена цифровой информации в рамках общих сетевых протоколов.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по пунктам 1, 5 формулы по оспариваемому патенту условиям патентоспособности "новизна" и "изобретательский уровень".

Для подтверждения доводов, указанных в возражении, представлены следующие источники информации:

- заявка WO № 9817035 (далее- D1);
- патент US № 5742596 (далее- D2);
- патент ЕР № 0829995 (далее- D3);
- заявка WO № 9728636 (далее- D4);
- заявка WO № 97186662 (далее- D4<sup>1</sup>);
- заявка WO № 9837665 (далее- D5);
- патент RU № 2105425 (далее- D6);
- информация из Интернет <http://www.osp.ru/nets/1997/05/142503> (далее- D7);
- информация из Интернет <http://www.osp.ru/nets/1998/05/143407> (далее- D8);
- информация из Интернет <http://www.osp.ru/lan/1998/07-08/133587> (далее- D9);

- информация из Интернет <http://www.osp.ru/nets/1997/06/142573> (далее- D10);

- информация из Интернет <http://www.comsoc.org/ci/1996> (далее- D11).

В возражении указывается, что в документах D1 – D3 раскрыты признаки, идентичные всем признакам изобретения по п. 1 формулы изобретения оспариваемого патента, а в документе D2 раскрыты признаки, идентичные всем признакам изобретения по п. 5 формулы изобретения оспариваемого патента

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение, охарактеризованное в пункте 1 формулы по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. оно для специалиста следует из уровня техники (см. источники D1 – D3), а изобретение, охарактеризованное в пункте 5 формулы по оспариваемому патента не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. оно для специалиста следует из уровня техники (см. источники D4 (или D2 или D4') в комбинации с D1 (и/или D3).

На основании изложенного лица, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации № 2133557 недействительным полностью.

В адрес патентообладателя было направлено уведомление с приложением экземпляра вышеупомянутого возражения согласно пункту 3.1 Правил ППС.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (09.09.1998) правовая база для оценки его охранных способностей включает Патентный закон РФ № 3517-1 от 23.09.1992 (далее Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатентом от 20.09.1993, зарегистрированными в Минюсте РФ 05.11.1993, № 386 (далее Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога ;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение

признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 5 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение не рассматривается как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно не из уровня техники, а только из материалов заявки.

Согласно подпункту 8 пункта 19.5.3 Правил ИЗ если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение было подано ходатайство рассматривать каждый из патентных документов D2 и D3 в качестве документа, порочащего новизну изобретения по пункту 1 формулы по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение также было подано ходатайство рассматривать в качестве наиболее близкого аналога (прототипа) изобретения по пункту 1 формулы по оспариваемому патенту телефонную сеть, описанную в патентном документе D1, а по пункту 5 – систему телефонной связи, раскрытою в патентном документе D4, что указывает на необходимость рассматривать данные источники как порочащие изобретательский уровень группы изобретений по п.п. 1, 5 формулы по оспариваемому патенту.

При анализе аргументов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретений по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» установлено следующее.

В патентном документе D2 описана сетевая распределенная система учрежденческой АТС, объединенной с локальной вычислительной сетью (ЛВС), т.е. телефонная сеть структурированного объекта типа офиса, содержащая локальную компьютерную сеть. К сети посредством сетевых интерфейсных плат (адаптеров) подключено несколько телефонных абонентов, имеющих хост-компьютеры, а также телефонные аппараты, соединенные с телефонными абонентами посредством модуля телефонного абонента (телефонного адаптера). Система имеет сервер компьютерной телефонии, связанный с локальной вычислительной сетью и коммутируемой телефонной сетью общего пользования. При этом модуль телефонного абонента выполнен с функцией преобразования сигналов аналог/цифра, адаптированных к тактовой частоте локальной сети.

Однако, в указанном документе D2 не описано непосредственное соединение модуля телефонного абонента (телефонного адаптера) с сетевой интерфейсной платой (сетевым адаптером). В данном документе D2 указано, что пакеты речевой информации от модуля телефонного абонента передаются хост-компьютеру. Следовательно, в системе по патентному документу D2 предусмотрено участие собственно хост-компьютера в подключении телефонного аппарата к компьютерной сети и, тем самым не раскрыт признак непосредственного подключения каждого телефонного аппарата к локальной компьютерной сети через телефонный адаптер и связанный последовательно с ним сетевой адаптер.

Кроме того, согласно патентному документу D2 добавочный номер и сетевой адрес для каждого пользователя хранятся в базе данных телефонного

сервера. Таким образом, в патентном документе D2 не раскрыт признак наличия у телефонного адаптера функции преобразования сигналов вызовов абонентов в адреса других телефонных адаптеров, присоединенных к локальной компьютерной сети. В указанном документе D2 эта функция возложена на телефонный сервер.

В патентном документе D2 также не раскрыт признак наличия у телефонного адаптера функции преобразования сигналов «отбой».

Что касается патентного документа D3, то в нем описана распределенная телефонная сеть учреждения, содержащая локальную компьютерную сеть и сервер компьютерной телефонии, связанный с локальной компьютерной сетью и коммутируемой телефонной сетью общего пользования. Локальная компьютерная сеть соединяет компьютеры на передающей и приемной сторонах системы посредством ATM коммутатора. Каждый телефонный аппарат может быть непосредственно подключен к локальной компьютерной сети через соответствующий многопортовый модуль, содержащий схему линейного интерфейса, кодер-декодер, процессор цифровой обработки сигналов, функциональный блок преобразования данных из синхронной формы в асинхронную и управляющий процессор, выполняющие функцию телефонного адаптера, а также сетевой интерфейс, выполняющий функцию сетевого адаптера.

Однако в указанном документе D3 не раскрыт признак наличия у телефонного адаптера функции преобразования сигналов вызовов абонентов в адреса других телефонных адаптеров, присоединенных к локальной компьютерной сети, и сигналов «отбой».

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «новизна».

При анализе аргументов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретения по независимому п. 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» установлено следующее.

В патентном документе D2 описана сетевая распределенная система телефонной сети учреждения, объединенной с локальной вычислительной сетью (ЛВС), т.е. телефонная сеть структурированного объекта типа офиса, содержащая локальную компьютерную сеть. К сети посредством сетевых интерфейсных плат (адаптеров) подключено несколько телефонных абонентов, имеющих хост-компьютеры, а также телефонные аппараты, соединенные с телефонными абонентами посредством модуля телефонного абонента (телефонного адаптера). Система имеет сервер компьютерной телефонии, связанный с локальной вычислительной сетью и коммутируемой телефонной сетью общего пользования. При этом модуль телефонного абонента выполнен с функцией преобразования сигналов аналог/цифра, адаптированных к тактовой частоте локальной сети.

Однако, в патентном документе D2 не описано непосредственное соединение модуля телефонного абонента (телефонного адаптера) с сетевой интерфейсной платой (сетевым адаптером). В противопоставленном документе D2 указано, что пакеты речевой информации от модуля телефонного абонента передаются хост-компьютеру. Следовательно, в системе по патентному документу D2 предусмотрено участие собственно хост-компьютера в подключении телефонного аппарата к компьютерной сети и, тем самым не раскрыт признак непосредственного подключения каждого телефонного аппарата к локальной компьютерной сети через телефонный адаптер и связанный последовательно с ним сетевой адаптер.

При этом, согласно патентному документу D2 добавочный номер и сетевой адрес для каждого пользователя хранятся в базе данных телефонного сервера.

Таким образом, в противопоставленном документе D2 не раскрыт признак наличия у телефонного адаптера функции преобразования сигналов вызовов абонентов в адреса других телефонных адаптеров, присоединенных к локальной компьютерной сети. В патентном документе D2 эта функция возложена на телефонный сервер.

В указанном документе D2 также не раскрыт признак наличия у телефонного адаптера функции преобразования сигналов «отбой».

Кроме того, в патентном документе D2 указано, что с локальной компьютерной сетью может быть соединен концентратор или маршрутизатор, который обеспечивает маршрут до других удаленных компьютерных сетей, однако не раскрыт признак повторения уделенной компьютерной сетью первой локальной компьютерной сети.

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Вышеуказанное позволяет сделать вывод о том, что в указанных в возражении патентных документах D2 - D3 отсутствуют сведения о всех признаках, содержащихся в независимых пунктах 1 и 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

При анализе аргументов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретений по независимым п.п. 1 и 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту

условию патентоспособности «изобретательский уровень» установлено следующее.

Техническим результатом от использования изобретения по оспариваемому патенту, как указано на с. 4 описания (правая колонка, стр. 27-32) к оспариваемому патенту, является упрощение и удешевление телефонной сети отдельного локального объекта за счет ее интеграции с компьютерной сетью объекта и упрощении связи с удаленными объектами. Более детально данный результат раскрыт на с. 5 описания (правая колонка, стр. 2-28) к оспариваемому патенту, где сказано, что выполнение интерфейса для присоединения телефонного аппарата абонента к шине локальной компьютерной сети, осуществляющего связь между телефонным аппаратом и этой сетью, позволяет обеспечить: коммутацию вызова абонентов в офисе без использования специального коммутатора автоматической телефонной станции, возможность использования плана нумерации телефонной сети офиса, соответствующего адресам телефонных адаптеров в локальной сети офиса, единый план нумерации телефонных абонентов в основном офисе и удаленных от него филиалах, применение единой технологии связи локальных и телефонных сетей основного офиса и филиалов без применения таких аппаратно-сложных средств, как мультиплексор, автоматическую привязку номера абонента в телефонной сети к адресу интерфейса его телефонного аппарата в локальной сети (это позволяет абоненту свободно перемещаться в пределах офиса или удаленных филиалах, возможность обеспечить звонки типа «телефон-компьютер» или «компьютер-телефон», возможность гибкого обеспечения связи телефонной сети офиса не только с телефонными сетями общего пользования, но и с сетями «Интернет-телефонии» или «IP-телефонии»).

В отношении несоответствия изобретения по пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» установлено следующее.

В патентном документе D1 описана телефонная сеть, которая рассматривается в качестве ближайшего аналога, содержащая локальную компьютерную сеть, соединяющую через сетевые адаптеры компьютеры на передающей и приемной сторонах системы, а также телефонные аппараты, связанные через адаптеры с сетью для обеспечения телефонной связи абонентов через локальную компьютерную сеть. К локальной компьютерной сети подключено контрольное устройство, которое коммутирует пакеты звуковых данных между адаптерами и может обеспечивать электрическое соединение с внешними телефонными линиями, т.е. является сервером компьютерной телефонии. Каждый телефонный аппарат подключен к локальной сети через адаптер, содержащий сетевой разъем и сетевой приемопередатчик, выполняющие функцию сетевого адаптера, а также микроконтроллер, преобразователь звуковых сигналов в цифровые и наоборот, драйвер телефонной трубки и телефонный разъем, выполняющие функции телефонного адаптера.

Отличием телефонной сети по п. 1 формулы изобретения оспариваемого патента от сети, описанной в патентном документе D1, является наличие у телефонного адаптера функции преобразования сигналов вызова в адреса других телефонных адаптеров, присоединенных к локальной компьютерной сети, и сигналов «отбой».

Признак наличия у телефонного адаптера функции преобразования сигналов вызова в адреса других телефонных адаптеров, присоединенных к локальной компьютерной сети, и сигналов «отбой» не известен из противопоставленных патентных документов D1 – D3.

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении несоответствия изобретения по пункту 5 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» установлено следующее.

В качестве ближайшего аналога рассматривается описанная в заявке D4 система телефонной связи между удаленными объектами, в качестве которых выступают объект заказчика и объект поставщика, участвующие в операциях электронной торговли. На первом объекте находится компьютер и телефонный аппарат. На втором объекте находится множество операторов, каждый из которых имеет компьютер и телефонный аппарат. На втором объекте также находится телефонный коммутатор для переключения входящих телефонных вызовов на этих операторов. Компьютер на первом объекте подключен к сети связи, такой как Интернет.

Отличием системы телефонной связи по п. 5 формулы изобретения оспариваемого патента от системы телефонной связи, описанной в заявке D4 является то, что «первый объект», как и «другие объекты» (см. изобретение по оспариваемому патенту) структурирован и содержит внутреннюю телефонную сеть, включающую в себя локальную компьютерную сеть, соединяющую через сетевые адAPTERы компьютеры на передающей и приемной сторонах системы, а также телефонные аппараты, связанные с этой сетью для обеспечения телефонной связи абонентов на передающей и приемной сторонах через указанную локальную компьютерную сеть, для первого объекта система снабжена сервером компьютерной телефонии, связанным с локальной компьютерной сетью этого объекта и с телефонной сетью общего пользования по месту расположения этого объекта, а также по

количеству телефонных аппаратов телефонными адаптерами, каждый телефонный аппарат непосредственно подключен через телефонный адаптер и соединенный с ним последовательно сетевой адаптер с локальной компьютерной сетью, телефонный адаптер выполнен с функциями преобразования сигналов аналог/цифра, адаптированных к тактовой частоте локальной сети, сигналов вызова абонентов в адреса других телефонных адаптеров, присоединенных к этой локальной компьютерной сети, и сигналов "отбой", каждый последующий объект выполнен с внутренней телефонной сетью, повторяющей телефонную сеть первого объекта, при этом локальная компьютерная сеть каждого объекта оснащена подключенным к ней маршрутизатором, соединенным с маршрутизатором локальной компьютерной сети по крайней мере одного другого объекта по каналу связи компьютерных сетей удаленных структурированных объектов.

Из каждого из источников - заявки D1 и патентного документа D3 известно наличие на структурированном объекте внутренней телефонной сети, включающей в себя локальную компьютерную сеть, соединяющую через сетевые адAPTERы компьютеры на передающей и приемной сторонах системы, а также телефонные аппараты, связанные с этой сетью для обеспечения телефонной связи абонентов на передающей и приемной сторонах через указанную локальную компьютерную сеть, указанный объект снабжен сервером компьютерной телефонии, связанным с локальной компьютерной сетью этого объекта и с телефонной сетью общего пользования по месту расположения этого объекта, а также по количеству телефонных аппаратов телефонными адаптерами, каждый телефонный аппарат непосредственно подключен через телефонный адаптер и соединенный с ним последовательно сетевой адаптер с локальной компьютерной сетью, телефонный адаптер выполнен с функциями

преобразования сигналов аналог/цифра, адаптированных к тактовой частоте локальной сети.

Признак оснащения локальной компьютерной сети каждого объекта подключенным к ней маршрутизатором, соединенным с маршрутизатором локальной компьютерной сети по крайней мере одного другого объекта по каналу связи компьютерных сетей удаленных структурированных объектов известен из патентного документа D2.

Однако, признаки повторения компьютерной сетью удаленного объекта первой локальной компьютерной сети, а также наличия у телефонного адаптера функции преобразования сигналов вызова в адреса других телефонных адаптеров, присоединенных к локальной компьютерной сети, и сигналов «отбой» не известны из заявки D1, и патентных документов D2 и D3.

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В палату по патентным спорам 19.11.2009 от лица, подавшего возражение, поступила корреспонденция, в которой указано на то, что «при объявлении резолютивной части на заседании Коллегии по рассмотрению возражения не были озвучены причины отказа в удовлетворении возражения». Однако, данные действия не предусмотрены Правилами ППС, согласно которым на заседании коллегии оглашается лишь резолютивная часть решения.

Что касается содержания в данной корреспонденции сведений о «требовании Коллегии дословного содержания признаков в противопоставленных источниках», то это не соответствует действительности, поскольку лицу, подавшему возражение было лишь

предложено обосновать свое мнение, указав в приведенных в возражении источниках информации те релевантные части документов, представленных в возражении, из которых бы следовала известность признаков, порочащих новизну и/или изобретательский уровень группы изобретений по оспариваемому патенту, поскольку в возражении таковых сведений не содержалось.

При этом, следует отметить, что на заседании коллегии данная информация лицом, подавшим возражение, не была представлена, а было заявлено ходатайство о переносе рассмотрения поданного возражения на более позднюю дату «для подготовки аргументированных ответов на поставленные вопросы в отношении противопоставленных документов Д1-Д3 и уточнения возражения по части несоответствия изобретения условиям патентоспособности, в связи с необходимостью дополнительного изучения источников по части уточнения возражения и для ограничения доводов возражения только по изобретательскому уровню». Однако, дополнительное изучение источников, приведенных в возражении представителем лица, подавшего возражение, не может служить основанием для переноса заседания коллегии (см. Правила ППС).

Отзыв патентообладателя не был представлен стороне, подавшей возражение, в связи с тем, что он поступил в распоряжение коллегии после проведения заседания коллегии.

Что касается имеющихся в особом мнении дополнительных сведений о содержании источников информации, приведенных в возражении, то они не влияют на вывод о непатентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту, так как содержание данных источников было подробно проанализировано выше.

Учитывая изложенное, палата по патентным спорам решила:  
**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.04.2009,  
патент РФ на изобретение № 2133557 оставить в силе.**