

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 05.05.2009 от Андриякова Евгения Ивановича (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 74103, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 74103 на полезную модель «Резинометаллическая опора» выдан по заявке № 2008105182/22 с приоритетом от 14.02.2008 на имя Кравцова Павла Юрьевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Резинометаллическая опора, состоящая из резинового элемента с криволинейными торцевыми профилями, у которого на верхней и/или нижней торцевой поверхностях выполнено оребрение в виде симметричных и/или несимметричных выступов, основой которых является треугольник, трапеция, волна или их сочетание, приклеенного и/или привулканизированного к металлической наружной арматуре конической формы и внутренней в виде металлической втулки, состоящей из нескольких цилиндрических частей, отличающаяся тем, что выступы оребрения выполнены в виде нескольких, например двух, концентрических окружностей или нескольких, например четырех, сегментов этих концентрических окружностей, при этом поверхность впадин оребрения выполнена повторяющей криволинейный торцевой профиль резинового элемента.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в

порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В возражении отмечено, что на дату приоритета оспариваемой полезной модели совокупность существенных признаков ее формулы была известна из уровня техники, а именно из патента Российской Федерации № 49172, опубл. 10.11.2005 (далее – [1]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, которым до даты заседания коллегии был представлен отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с доводами возражения, отмечая, что патент [1] указан в описании к оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога, а полезная модель по оспариваемому патенту характеризуется рядом отличительных признаков в сравнении с аналогом [1].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой группы полезных моделей условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в

мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле. Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, показал следующее.

Устройство, описанное в патенте [1], являясь, согласно описанию к оспариваемому патенту, прототипом описанного в нем технического решения, характеризуется рядом признаков, включенных патентообладателем в формулу полезной модели по оспариваемому патенту. Так, наиболее близкому аналогу [1] присущи все признаки отличительной части формулы полезной

модели по оспариваемому патенту. Кроме того, как в оспариваемом патенте, так и в патенте [1], поверхность впадин оребрения выполнена повторяющей криволинейный торцевой профиль резинового элемента.

Однако, в материалах противопоставленного патента [1] отсутствует информация о возможности выполнения выступов оребрения «... в виде нескольких, например двух, концентрических окружностей или нескольких, например четырех, сегментов этих концентрических окружностей ...», как на то указано в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не было представлено убедительных доказательств известности до даты приоритета оспариваемого патента средства того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели существенные признаки.

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания оспариваемого патента недействительным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила: **отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.05.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 74103 оставить в силе.**