

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 10.03.2009 от ФГУ "Кировский центр стандартизации, метрологии и сертификации" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 69989, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 69989 на полезную модель «Установка переносная поверочная» выдан по заявке № 2007122687/22 с приоритетом от 15.06.2007 на имя Закрытого акционерного общества "Акватренд" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Установка переносная поверочная, состоящая из средства измерения, снабженного вводным и отводным шлангами, электрически связанного с контроллером, имеющим индикатор, размещенных в едином компактном корпусе, отличающаяся тем, что в качестве средства измерения использован высокоточный электромагнитный расходомер.

2. Установка по п.1, отличающаяся тем, что контроллер содержит вход для электрического подключения к выходу поверяемого счетчика.

3. Установка по п.1, отличающаяся тем, что дополнительно снабжена выносным блоком управления, подключаемым к контроллеру.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по

оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В возражении отмечено, что в уровне техники на дату приоритета оспариваемого патента «... было известно средство того же назначения «Установка поверочная УПСЖ-3П», которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели признаки, включая характеристику назначения ...».

В возражении упомянуты следующие материалы:

- Стандарты, качество, сертификаты: информационный бюллетень / учредитель ФГУ «Кировский ЦСМ». – 2005. № 2(35) –. – Киров: КОГУП «Кировская областная типография». – 2005. страница 36 (далее – [1]);
- Стандарты, качество, сертификаты: информационный бюллетень / учредитель ФГУ «Кировский ЦСМ». – 2005. № 3(36) –. – Киров: КОГУП «Кировская областная типография». – 2005. страница 30 (далее – [2]);
- Стандарты, качество, сертификаты: информационный бюллетень / учредитель ФГУ «Кировский ЦСМ». – 2006. № 2(39) –. – Киров: КОГУП «Кировская областная типография». – 2006. страница 20 (далее – [3]);
- Стандарты, качество, сертификаты: информационный бюллетень / учредитель ФГУ «Кировский ЦСМ». – 2006. № 3(40) –. – Киров: КОГУП «Кировская областная типография». – 2006. страница 16 (далее – [4]);
- Установка поверочная УПСЖ-3П. Эксплуатационная документация: УПСЖ 3П.01.001.РЭ. – В надзаг.: ФГУ «Кировский ЦСМ». (далее – [5]);
- сертификат RU.006.C29.A № 24589 (далее – [6]);
- Комплексный план организационно-технических мероприятий ФГУ «Кировский ЦСМ» на 2005 год: утв. директором ФГУ «Кировский ЦСМ» 24.01.2005 (далее – [7]);

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого на дату заседания коллегии 24.12.2009 представлен не был.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения

возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой,

определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Материалы [5], [6] и [7] не могут быть приняты во внимание при оценке соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» в качестве источников информации, общедоступных на дату приоритета оспариваемого патента, т.к. в возражении общедоступность указанных материалов [5], [6] и [7] не подтверждена какими-либо документами.

В отношении источника информации [4] необходимо отметить, что из него известно средство того же назначения, что оспариваемая полезная модель, а именно переносная установка для поверки бытовых водосчетчиков. При этом, как в источнике информации [4], так и в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, поверочная установка состоит из средства измерения, снабженного вводным и отводным шлангами, и контроллера, размещенных в едином компактном корпусе, что в источнике информации [4] отображено на рис.1 и соответствующих подписях к нему. При этом наличие электрической связи между средством измерения и контроллером, а также наличие у контроллера индикатора однозначно следует из приведенного в источнике информации [4] описания работы поверочной установки. Кроме того, в источнике информации [4] указывается, что отличительной особенностью описанной поверочной установки является «... применение в качестве эталонного средства измерения высокоточного

расходомера электромагнитного принципа действия ...», т.е. также как это указано в отличительной части независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, техническому средству, описанному в источнике информации [4] присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что возражение содержит основания для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ).

При известности всех признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, из источника информации [4], проведение анализа остальных материалов [1] – [3] и [5] – [7] нецелесообразно.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 10.03.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 69989 признать недействительным полностью.