

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Русский пластик», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 04.05.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №72616, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №72616 на полезную модель "Зеркальный набор для ванной комнаты" выдан по заявке №2007120138/22 с приоритетом от 29.05.2007 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Предприятие с иностранными инвестициями «ЛИМЕКС»» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

1. Зеркальный набор для ванной комнаты, содержащий, по крайней мере, два предмета принадлежностей, выполненных в виде зеркала в раме и расположенной под ним полки с выемками для размещения гигиенических средств, при этом зеркало и полка размещены и закреплены на стене ванной комнаты средствами крепления, отличающийся тем, что дополнительно к зеркалу и полке для гигиенических средств включает выполненные в виде отдельных элементов набора полочку для мыла, держатель для зубных щеток и стакана, полотенцедержатель, держатель для туалетной бумаги и снабженную крючками вешалку, причем полотенцедержатель размещен под полкой для гигиенических средств, полочка для мыла и держатель туалетной бумаги закреплены друг над другом с одной стороны зеркала, преимущественно с

правой стороны, в нижней ее части, а держатель зубных щеток со стаканом и вешалка с крючками закреплены друг над другом с другой стороны зеркала, образуя симметричную конфигурацию относительно вертикальной оси симметрии, проходящей посередине зеркала, посередине полки для гигиенических средств и полотенцедержателя.

2. Зеркальный набор по п.1, отличающийся тем, что верхняя часть рамы зеркала, например треть рамы, выполнена дугообразной в виде полуциркулярной арки с радиусом, равным $0,5l$, где l - ширина нижнего основания рамы зеркала, а нижняя часть вертикальных сторон рамы зеркала, расположенных ниже арки, снабжена рельефным декоративным орнаментом, выполненным, например, в виде витой «косички».

3. Зеркальный набор по п.1, отличающийся тем, что полка для гигиенических средств, полочка для мыла, держатель для зубных щеток и стакана имеют обтортованные наружу и закругленные края, а полотенцедержатель выполнен с закругленными краями.

4. Зеркальный набор по п.1, отличающийся тем, что держатель для зубных щеток имеет от 3 до 5 сквозных отверстий для размещения зубных щеток и одно или два круговых отверстия для размещения стаканов.

5. Зеркальный набор по п.1, отличающийся тем, что снабженная крючками вешалка имеет от 2 до 4 крючков.

6. Зеркальный набор по п.1, отличающийся тем, что средства крепления принадлежностей набора на стене ванной комнаты представляют собой фиксаторы отдельных элементов набора, выполненные в виде вырезов на прилегающих к стене поверхностях, обеспечивающих надевание на ввинченные в стену шурупы, причем держатель туалетной бумаги снабжен дополнительными усиливающими средствами крепления.

7. Зеркальный набор по п.1, отличающийся тем, что рама зеркала и другие отдельные элементы набора выполнены из полимерного материала, например полипропилена.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, в палату по патентным спорам подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности, установленным статьей 1351 Кодекса.

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по оспариваемому патенту не является устройством, а признаки, сформулированные в первом независимом пункте формулы полезной модели, не являются новыми и известны из уровня техники. В возражении также отмечено, что «первый независимый пункт формулы представляет собой описание фигур чертежа объекта, не имеющего признаков «устройства» как объекта охраны, но обладающего признаками «художественно-конструкторского решения», т.е. признаками промышленного образца, а не полезной модели».

На основании этого, лицо, подавшее возражение, просит признать патент №72616 недействительным полностью.

Проведение заседания коллегии Палаты по патентным спорам было назначено на 19.01.2010. Лицу, подавшему возражение, и патентообладателю были направлены уведомления согласно пункту 3.1 Правил ППС.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 19.01.2010 стороны отсутствовали.

Однако согласно пункту 4.3 Правил ППС, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может являться препятствием к рассмотрению дела.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с

возражением, отзыв по мотивам возражения в Палату по патентным спорам не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (29.05.2007) на полезную модель №72616, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 за №4845 (далее – Правила-ПМ) и вышеупомянутые Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с

пунктом 6 статьи 21 или частью второй статьи 25 настоящего Закона, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Закона в качестве полезных моделей правовая охрана не предоставляется:

- решениям, касающимся только внешнего вида изделий и направленным на удовлетворение эстетических потребностей;
- топологиям интегральных микросхем;
- решениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 2.1 Правил ПМ в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. К устройствам относят конструкции и изделия.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки:

- наличие конструктивного элемента;
- наличие связи между элементами;
- взаимное расположение элементов;
- форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма;
- форма выполнения связи между элементами;

- параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь;
- материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию элемента.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ материалов возражения показал следующее.

В возражении отсутствует указание на несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту какому - либо из условий патентоспособности, установленных статьей 5 Закона: «новизне» или «промышленной применимости».

Мнение лица, подавшего возражение, о том, «что признаки, сформулированные в первом независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, не являются новыми и известны из уровня техники», не нашло своего документального подтверждения на том основании, что в материалах возражения не упоминается, а к возражению не приложено ни одного источника информации, из которого были бы известны указанные признаки.

Утверждение, приведенное в возражении, о том, что независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту «представляет собой описание фигур чертежа объекта, не имеющего признаков устройства как объекта охраны, но обладающего признаками художественно-конструкторского решения», носит декларативный характер, поскольку в возражении отсутствуют какие-либо дополнительные разъяснения, доводы, а также аргументы технического или иного характера.

Для сведения, необходимо отметить, что независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит признаки, характеризующие в частности, конструктивные элементы (зеркало в раме...,

полка с выемками, средства крепления... и т.д.) и их взаимное расположение, как это предписано подпунктом (2) пункта 3.2.4.3 Правил-ПМ.

При этом в описании к оспариваемому патенту (стр.2) указано, что достижение технического результата, сформулированного, в частности как «обеспечение больших функциональных возможностей» обеспечивается совокупностью существенных признаков, содержащихся в формуле полезной модели, а художественно-конструкторское решение (промышленный образец) решает задачу придания внешнему виду изделия эстетических и/или эргономических особенностей (т.е. для промышленного образца не требуется обеспечения совокупностью признаков технического результата).

Из изложенного выше следует, что возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о неохраноспособности решения по оспариваемому патенту в качестве полезной модели.

Таким образом, возражение не содержит обоснований, достаточных для признания патента №72616 недействительным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.05.2009, патент Российской Федерации на полезную модель №72616 оставить в силе.