

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (РФ), введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.05.2009, поданное ООО «Строительная инжиниринговая компания «Синко» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №51647, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №51647 выдан по заявке №2005124458/22 с приоритетом от 01.08.2005 на имя Михалапа Валерия Ивиновича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«Вентилируемый навесной фасад, включающий несущую систему и укрепляемую на ней совокупность фасадных панелей, отличающийся тем, что каждая фасадная панель с одной стороны выполнена с поперечным профилем, имеющим полку, на которой укреплена фигурная планка, включающая крепежную часть и отогнутую прижимную часть, при этом другая сторона фасадной панели выполнена с поперечным профилем, снабженным захватным участком, выполненным с формой и размерами, обеспечивающими возможность его взаимодействия с отогнутой прижимной частью фигурной планки смежной фасадной панели».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано

возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- проспект Промышленной компании Металл Профиль, 2003 г., 2-е издание, стр. 4, 6, 7, 8 (далее – [1]);

- Большой толковый словарь русских существительных под ред. Л.Г. Бабенко, «АСТ-ПРЕСС КНИГА», г. Москва, 2005 г. стр. 246 (далее – [2]);

- Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля, Интернет распечатки понятий «укреплять» и «закреплять» (далее – [3]);

- проспект Промышленной компании Металл Профиль, стр. 14, 15, 16 (далее – [4]).

Второй экземпляр возражения был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 23.11.2009 поступил отзыв патентообладателя, в котором указано, что в возражении не представлены источники информации, содержащие все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленной полезной модели включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее –

Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

На заседании коллегии от лица, подавшего возражение, поступила просьба об отзыве возражения.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:
прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 19.05.2009.