

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 (далее Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Соколова А.Н., RU (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 30.07.2008, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2005116793/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Движитель поперечной тяги», охарактеризованное в уточненной формуле, представленной заявителем в дополнительных материалах, поступивших 12.04.2007, следующим образом:

«1. Движитель поперечной тяги, содержащий элементы типа крыла, создающие тягу, перпендикулярную скорости набегающего на них потока рабочего тела, канал для создания в нем потока рабочего тела, например в виде трубы, элементы закреплены в канале, например, параллельно друг другу, для получения суммарного вектора поперечной тяги, отличающийся тем, что поток рабочего тела может быть жидким.

2. Движитель по п. 1, отличающийся тем, что канал выполнен замкнутым, например, в виде пустотелого тора».

По результатам экспертизы указанной заявки по существу Роспатент принял решение от 24.12.2007 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение данного вывода в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- Бурдаков В. П. и др., «Физические проблемы космической тяговой энергетики», Атомиздат, М., 1969, с. 18, 24, 25 (далее –/1/);

- А. Шибанов, «Заботы космического архитектора», М., Детская литература, 1982 (далее - /2/);

-Б. М. Яворский и А. А. Детлаф, «Справочник по физике», М.,1963, стр. 41-42 (далее - /3/).

Анализ вышеприведенной формулы изобретения в решении Роспатента был проведен с учетом назначения и области применения заявленного изобретения, указанной в первоначальном описании заявки и уточненной в корреспонденции заявителя от 07.11.2007 (использование в ближнем космосе).

При этом, принимая во внимание совокупность признаков п. 2 вышеприведенной формулы и указанную заявителем область применения, в решении Роспатента отмечено следующее:

- согласно принципу сохранения количества движения замкнутая, не подверженная действию внешних сил механическая система, не может изменить своего количества движения и направления движения в пространстве (книга /1/);

- в случае, описанном на с. 24- 25 книги /1/, «в отличие от действия обычной реактивной тяги общее количество движения системы не меняется» (книга /1/, с. 24, строки 43-45);

- единственная опора в космической пустоте - это запасы того вещества, которое отбрасывают в виде реактивной струи, создавая движущую силу (книга /2/);

- количество движения с течением времени не изменяется, причем при взаимодействии между телами, образующими замкнутую систему, скорость движения центра инерции этой системы не изменяется (книга /3/).

В решении также указано, что возможность реализации назначения изобретения проверяется по всем пунктам формулы. при этом из п. 2 заявленной формулы следует, что движитель выполнен в виде замкнутого

тора, то есть система является замкнутой. В связи с этим назначение заявленного устройства как движителя с учетом вышеизложенного не реализуется.

При этом в случае использования заявленного устройства в ближнем космосе назначение заявленного изобретения в качестве движителя также не реализуется, т. к. и в ближнем космосе отсутствует опорная среда.

В соответствии с п. 3. ст. 1387 Кодекса заявителем было подано возражение на решение Роспатента об отказе в выдаче патента по указанной заявке.

В возражении выражено несогласие с решением Роспатента.

Заявитель, анализируя, приведенную в решении Роспатента ссылку на книгу /2/, отмечает, что в указанной книге предлагаются разные варианты замены запасов отбрасываемого для создания тяги вещества внешними источниками: ионизированный газ в верхних слоях атмосферы, магнитное и гравитационное поля.

В возражении отмечено, что в решении Роспатента используется «сомнительное словосочетание неизвестного происхождения «опорная среда»...» и вышеприведенная цитата из книги /2/, на основании которых делается неверный, по мнению заявителя, вывод: «устройство не будет работать и в ближнем космосе...».

Кроме того, заявитель считает, что при вынесении решения Роспатента не приняты во внимание сведения из книги /1/, согласно которым в ближнем космосе имеется теоретическая возможность «применения тяговых систем без выброса бортовой массы» (о чем заявитель писал в корреспонденции от 07.11.2007).

В данной корреспонденции, в частности, имеются сведения о системе (книга /1/, с. 24, 25) с двумя баками, в которой жидкость перекачивается из одного бака в другой с получением квазителягового усилия без выброса реактивной массы.

Изучив материалы, дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии участников рассмотрения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы...

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в

каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки,

совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно п. 4.9. Правил ППС при рассмотрении возражения, предусмотренного пунктом 1.1 настоящих Правил, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, внести изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений (объектов), не признаваемых патентоспособными изобретениями, полезными моделями, промышленными образцами.

Согласно п. 5.1. Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, предусмотренного пунктом 1.1 настоящих Правил, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Палатой по патентным спорам принята к рассмотрению приведенная выше уточненная формула.

Анализ приведенных в возражении доводов и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, назначение

изобретения в качестве движителя, охарактеризованного в п. 2 вышеприведенной формулы, не реализуется.

Выполнение согласно этому пункту формулы канала в виде замкнутого пустотелого тора обуславливает замкнутость системы, в силу чего посредством взаимодействия потока рабочего тела, проходящего внутри тора, с размещенными там же элементами типа крыла, невозможно изменить количество движения системы и направление движения (книга /1/). Общее количество движения замкнутой системы как целого, скорость движения центра инерции такой системы, не меняется при взаимодействии тел, составляющих эту систему (книга /3/).

Поскольку элементы типа крыла расположены в замкнутом пространстве пустотелого тора, то они никак не могут взаимодействовать с внешней средой, будь то ближний космос или какая либо другая внешняя среда.

Относительно доводов заявителя о системе из двух баков, описанной в книге /1/, необходимо отметить, что в п. 2 вышеприведенной формулы изобретения отсутствуют признаки, характеризующие подобную известную систему, при этом в книге /1/ указано на «кваситяговое усилие», создаваемое подобной системой, а в описании заявки нет сведений о методах использования заявленного по п. 2 движителя в ближнем космосе.

В связи с вышеизложенным можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится аргументов, опровергающих правомерность решения Роспатента в отношении принятой к рассмотрению формулы изобретения.

Заявитель в ходе заседания коллегии от 14.05.2009 представил ходатайство об исключении из рассмотрения п. 2 вышеприведенной формулы изобретения (протокол заседания коллегии от 14.05.2009). Данное ходатайство было рассмотрено в соответствии с п.п. 4.9 и 5.1 Правил ППС и материалы заявки были направлены в Федеральный институт промышленной

собственности (ФИПС) для проведения дополнительного информационного поиска в объеме данной измененной формулы изобретения.

В отчете об информационном поиске, проведенном ФИПС, представлены сведения об устройствах по патентным документам US 3847368 А, опубл. 12.11.1974 (далее-/4/), RU 2177427 С1, опубл. 27.12.2001 (далее-/5/) и SU 498476 А, опубл. 22.03.1976 (далее-/6/), препятствующие признанию заявленного изобретения, охарактеризованного в объеме измененной формулы, условию патентоспособности «изобретательский уровень» по следующим причинам.

Из документа /4/ известен движитель поперечной тяги, содержащий элементы типа крыла, создающие тягу, перпендикулярную скорости набегающего на них потока рабочего тела, канал для создания в нем потока рабочего тела, например в виде трубы, элементы закреплены в канале, например, параллельно друг другу, для получения суммарного вектора поперечной тяги.

В отличие от устройства по документу /4/ в заявленном по п. 1 формулы изобретения движителе поток рабочего тела может быть жидким, что известно как из документа /5/, так и из документа /6/.

При этом следует отметить, что указанный в описании заявки технический результат: устранение зависимости величины тяги от скорости перемещения транспортной машины в окружающей среде и плотности окружающей среды – не может быть достигнут при реализации заявленного изобретения по п. 1, т. к. такая зависимость изначально присуща любому процессу движения транспортной машины по определению (см. БСЭ, статья «Тяговое усилие»).

Что касается ходатайства заявителя о рассмотрении ещё одной дополнительно уточненной им формулы изобретения (протокол заседания коллегии от 18.11.2009), то коллегия палаты по патентным спорам не удовлетворила данное ходатайство, поскольку заявителю уже была

предоставлена возможность по корректировке формулы изобретения.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 30.07.2008, изменить решение Роспатента от 24.12.2007 и отказать в выдаче патента Российской Федерации по заявке № 2005116793/11 по вновь выявленным обстоятельствам.