

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2388498, поступившее 27.07.2020 от Акционерного общества «Фармасинтез» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2388498 на изобретение «Устройство для инъекций, снабженное торсионной пружиной и поворотным индикатором», выдан по заявке №2007114760/14 с приоритетом от 20.10.2005 на имя компании НОВО НОРДИСК А/С (Дания). Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство для инъекций, содержащее:

элемент (1), устанавливающий дозу, подлежащую выведению из устройства для инъекций,

торсионную пружину, функционально связанную с элементом (1), устанавливающим дозу, и

индикаторный элемент, выполненный с возможностью поворота и адаптированный для отображения дозы, выводимой из устройства для инъекций, в соответствии с положением элемента (1), устанавливающего

дозу, при этом указанный индикаторный элемент установлен с возможностью поворота в пределах угла, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что индикаторный элемент адаптирован для перемещения между двумя крайними положениями, которые определяют рабочий интервал индикаторного элемента, ассоциированный с, по существу, линейным рабочим интервалом торсионной пружины.

3. Устройство по п.1 или 2, отличающееся тем, что индикаторный элемент содержит индикаторный барабан (9), имеющий цифровые обозначения, размещенные на его внешней поверхности по винтовой линии.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что индикаторный элемент содержит счетчик, имеющий два или более индикаторных лимбов, имеющих цифровые обозначения, расположенные на их внешней поверхности.

5. Устройство по п.3, отличающееся тем, что дополнительно содержит:

корпус(5),

поршневой шток (2), имеющий резьбовую наружную поверхность с направляющей (7), ориентированной вдоль указанной наружной поверхности,

причем элемент (1), устанавливающий дозу, выполнен с возможностью поворота, снабжен направляющей, выполненной на его внутренней поверхности, и образует канал для поршневого штока (2);

поворотный приводной элемент (6), выполненный с возможностью, по меньшей мере, своей частью взаимодействовать, по меньшей мере, с частью направляющей (7) поршневого штока (2) для приведения в движение поршневого штока, при этом:

индикаторный барабан (9) имеет участок, взаимодействующий, по меньшей мере, с частью направляющей элемента (1), устанавливающего

дозу, причем элемент (1), устанавливающий дозу, и индикаторный барабан (9) выполнены с возможностью взаимного перемещения, а индикаторный барабан (9) имеет наружную резьбовую поверхность (8), взаимодействующую с внутренним резьбовым участком корпуса (5), в результате чего при повороте элемента (1), устанавливающего дозу, индикаторный барабан (9) совершает комбинированное поступательное и поворотное перемещение относительно корпуса (5),

устройство для инъекций имеет резьбовой участок (3), взаимодействующий с наружной резьбовой поверхностью поршневого штока (2), так что поворот поршневого штока (2) относительно корпуса (5) приводит к продольному перемещению поршневого штока (2).

6. Устройство по п.3, отличающееся тем, что дополнительно содержит:

корпус(5),

поршневой шток (2), имеющий резьбовую наружную поверхность с направляющей (7), ориентированной вдоль указанной наружной поверхности,

причем элемент (1), устанавливающий дозу, выполнен с возможностью поворота, снабжен направляющей, выполненной на его внутренней поверхности, и образует канал для поршневого штока (2);

поворотный приводной элемент (6), имеющий резьбовой участок, взаимодействующий, по меньшей мере, с частью наружной резьбовой поверхности поршневого штока (2), при этом:

индикаторный барабан (9) имеет участок, взаимодействующий, по меньшей мере, с частью направляющей элемента (1), устанавливающего дозу, причем элемент (1), устанавливающий дозу, и индикаторный барабан (9) выполнены с возможностью взаимного перемещения, а индикаторный барабан (9) имеет наружную резьбовую поверхность (8), взаимодействующую с внутренним резьбовым участком корпуса (5), в результате чего при повороте элемента (1), устанавливающего дозу,

индикаторный барабан (9) совершает комбинированное поступательное и поворотное перемещение относительно корпуса (5),

устройство для инъекций имеет участок, по меньшей мере, часть которого взаимодействует с направляющей (7) поршневого штока (2), так что поворот приводного элемента (6) относительно корпуса (5) приводит к продольному перемещению поршневого штока (2).

7. Устройство по п.5 или 6, отличающееся тем, что приводной элемент (6) адаптирован для присоединения к элементу (1), устанавливающему дозу, через храповой механизм.

8. Устройство по п.5 или 6, отличающееся тем, что торсионная пружина расположена между корпусом (5) и элементом (1), устанавливающим дозу, таким образом, что при повороте элемента (1), устанавливающего дозу, вокруг поршневого штока (2) происходит взвод торсионной пружины.

9. Устройство по п.8, отличающееся тем, что торсионная пружина представляет собой спиральную пружину, установленную соосно с поршневым штоком (2).

10. Устройство по п.5 или 6, отличающееся тем, что дополнительно содержит блокирующий элемент (4), выполненный с возможностью, находясь в положении блокировки, фиксировать поршневой шток (2) от поворота относительно корпуса (5).

11. Устройство по п.10, отличающееся тем, что дополнительно содержит пусковую кнопку, обеспечивающую возможность выведения блокирующего элемента (4) из положения блокировки.

12. Устройство по п.11, отличающееся тем, что пусковая кнопка расположена в дистальной части устройства для инъекций.

13. Устройство по п.5 или 6, отличающееся тем, что дополнительно содержит стопорный элемент для определения конечного положения индикаторного барабана (9), при этом конечное положение индикаторного барабана (9) соответствует установке максимальной дозы».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ US 5104380, дата публикации 14.04.1992 (далее-[1]);

- патентный документ US 4865591, дата публикации 12.09.1989 (далее-[2]);

- словарь Крайнев А.Ф., «Механика машин, фундаментальный словарь», М. Машиностроение, 2000, с.550,551, 724 (далее-[3]);

- патентный документ WO 2005/046770, дата публикации 26.05.2005 (далее-[4]);

- патентный документ WO 2002/053214, дата публикации 11.07.2002 (далее-[5]);

- патентный документ WO 2001/095959, дата публикации 20.12.2001 (далее-[6]).

В возражении отмечено, что изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из патентного документа [6] инъекционного устройства, содержащего элемент, устанавливающий дозу (17), с которым может быть соединена торсионная пружина возврата (36). При этом элемент, устанавливающий дозу, представляет собой индикаторный элемент с возможностью поворота и адаптированный для отображения дозы.

При этом в возражении отмечено что, несмотря на то, что признаки, характеризующие возможность поворота на угол, соответствующий, по меньшей мере, одному полному обороту, не раскрываются в текстовой части патентного документа [6], как таковые, однако из количества резьб (6) изображенных на Фиг. 1 очевидно, что барабан (17) можно поворачивать на более чем один полный оборот.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, упомянутый признак раскрыт в патентном документе [6] в качестве присущего, исходя из конструкции устройства, раскрытой в графических материалах.

Кроме того, в возражении со ссылкой на сведения, раскрытые в словаре [3], отмечено, что спиральная пружина (36) выполняет функцию торсионной.

В подтверждение данного вывода лицо, подавшее возражение, цитирует сведения, раскрытые в описании к патентному документу [6] (с.7, абзац 3), в частности: «..во время задания дозы эту пружину можно сжать сильнее, чтобы она придавала задающему дозу барабану крутящий момент, приблизительно соответствующий крутящему моменту, необходимому для преодоления трения при перемещении задающего дозу барабана по резьбе (6), чтобы усилие, которое пользователь должен прилагать на инъекционную кнопку, было только усилием, необходимым для введения штока поршня в ампулу для инъекции заданной дозы...».

В возражении представлена таблица 1, демонстрирующая сравнение признаков, характеризующих изобретение по оспариваемому патенту и признаков, присущих инъекционному устройству по патентному документу [6].

В соответствии с изложенным, в возражении сделан вывод о том, что техническое решение, раскрытое в патентном документе [6], содержит все признаки, изложенные в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отмечено следующее.

Ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является впрыскивающее устройство, известное из патентного документа [1].

В отношении признака «торсионная пружина» в возражении отмечено, что в тексте описания к патентному документу [1] нет непосредственного

определения «торсионная», относящегося к пружине, однако приведены все характеристики и описаны принципы работы этой пружины, однозначно определяющие ее, как торсионную. В частности, (см. [1] столбец 2, последний абзац, столбец 3, абзац 2, 3, 4) отмечено, что «...движение поршня (2) обеспечивается энергией, накопленной в витой пружине (6), которая скручивается при задании дозы инсулина для ввода вращением наконечника (7)...».

Также в возражении акцентируется внимание на том, что с учетом сведений о торсионных пружинах, раскрытых в словаре [3], пружина, применяемая в техническом решении по патентному документу [1], относится к торсионным.

Устройство, раскрытое в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, отличается от устройства известного из патентного документа [1] тем, что «указанный индикаторный элемент установлен с возможностью поворота в пределах угла, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту».

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, из патентного документа [2] известно впрыскивающее устройство, содержащее винтовую муфту механизма выбора дозировки 30 (поворотный дисплей), соединённую резьбой (31) с резьбами корпуса и функционально связанную с элементом установки дозы (33), приспособленную для отображения дозы, подаваемой из впрыскивающего устройства в соответствии с настройками дозирующего элемента, на котором нанесена шкала (9), отображающая выбранную дозу. Поворотный дисплей (30), функционально связанный с дозирующим элементом, вращается под углом, соответствующим как минимум одному обороту дисплея, что очевидно следует из наличия двух рядов доз, изображенных на шкале (9). Вместе с тем отмечено, что устройство, раскрытое в патентном документе [2], идентично в части приводного механизма устройству, раскрытому в патентном документе [1].

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что из патентного документа [2] известен отличительный признак, характеризующий возможность поворота индикаторного элемента более одного полного оборота.

Также отмечено, что детальное описание индикаторного элемента приведено в патентном документе [4] (с.9, абзац 5, фиг.4,5) и оно соответствует описанию индикаторного элемента в техническом решении по оспариваемому патенту.

В отношении достижения технического результата в возражении отмечено, что в тексте описания к оспариваемому патенту он конкретно не указан, но исходя из всего текста описания лицом, подавшим возражение, выявлено, что техническим результатом изобретения по оспариваемому патенту является улучшенная и более удобная для пользователя процедура установки дозы.

Между тем в возражении обращается внимание на то, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыто, каким образом использование индикаторного элемента с возможностью более одного полного оборота влияет на указанный технический результат. Кроме того, не показана причинно-следственная связь выявленного отличительного признака и технического результата, заключающегося в улучшенной и более удобной процедуре установки дозы.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждения известности влияния такого отличительного признака на технический результат не требуется. Изобретение по независимому пункту 1 не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» на основании информации, содержащейся в патентных документах [1] и/или [6] с учётом сведений из патентных документов [2] и [4].

Кроме того в возражении отмечено, что признаки зависимых пунктов 2, 5-11, 13 формулы по оспариваемому патенту известны из патентного документа [1].

Признаки зависимого пункта 3 известны из патентных документов [2] и [6].

Признаки зависимого пункта 12 известны из патентного документа [2].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого поступил на заседании коллегии, состоявшемся 09.10.2020.

В отзыве отмечено, что патентный документ [4] не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности, т.к. его публикация (26.05.2005) состоялась позже даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (21.10.2004).

В отзыве патентообладателем отмечено, что лицом, подавшим возражение, не указан конкретный фрагмент патентного документа [6], в котором раскрыт признак «индикаторный элемент установлен с возможностью поворота в пределах угла, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту», содержащийся в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента.

По мнению патентообладателя, в соответствии действовавшей на момент подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, нормативно-правовой базой, чертежи не являются материалами, раскрывающими сущность изобретения, а лишь являются материалами, поясняющими сущность раскрытого в описании и выраженного в формуле технического решения.

Таким образом, по мнению патентообладателя, чертежи исключительно поясняют (в большинстве случаев, ещё и схематически) сущность раскрытого в описании и выраженного в формуле технического решения, но не раскрывают его.

При этом отмечено, что на Фиг. 1 патентного документа [6] (согласно указанию на с.4 данного документа) показан схематический вид в разрезе инъекционного устройства.

При этом в отзыве отмечено, что согласно Большому толковому словарю русского языка под ред. С. А. Кузнецова (первое издание: СПб.: Норинт, 1998, 1536 с), термин схематический, -ая, -ое. имеет два значения, а именно представленный в виде схемы и представленный в главных, общих чертах (обычно в упрощённо-обобщённом, шаблонном виде).

По мнению патентообладателя, с учётом значения слова «схематический» и того факта, что в описании к патентному документу [6] нигде не говорится подробно о резьбе (6), в частности, о количестве её витков, можно сделать вывод, что раскрытому в патентном документе [6] техническому решению не присущ признак, характеризующий трубчатый элемент (5) с наружной резьбой (6), обеспечивающей поворот трубчатого барабана (17) для установки дозы в пределах угла, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту.

В отзыве отмечено, что лицом, подавшим возражение, некорректно трактуется технический результат, на достижение которого направлено изобретение по оспариваемому патенту. По мнению патентообладателя, обеспечиваемый изобретением по оспариваемому патенту технический результат корректнее рассматривать в виде улучшенной, более удобной и точной для пользователя процедуры установки дозы (см. с. 3, строки 8-9 описания изобретения). Также, по мнению патентообладателя описание к оспариваемому патенту раскрывает, каким образом использование индикаторного элемента с возможностью поворота на более чем один полный оборот влияет на упомянутый технический результат (с.4, строки 6-17, с.7, строки 12-19, 46-48).

При этом патентообладатель отмечает, что в патентном документе [2] нигде не говорится о возможности влияния поворота поворотной втулки (30) со шкалой («поворотного дисплея») на угол, соответствующий как минимум одному полному обороту указанной втулки (30), на результат, заключающийся в улучшенной, более удобной и точной для пользователя процедуре установки дозы.

Таким образом, патентообладатель придерживается мнения, что даже если бы признак, отличающий изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, а именно «индикаторный элемент установлен с возможностью поворота в пределах угла, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту» был известен из патентного документа [2], то не подтверждена известность влияния упомянутого отличительного признака на обеспечиваемый изобретением по оспариваемому патенту технический результат.

Кроме того, по мнению патентообладателя, вопреки мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимых пунктов формулы оспариваемого патента также не известны из противопоставленных в возражении источников информации.

На заседании коллегии, состоявшемся 22.10.2020, лицом, подавшим возражение, были представлены пояснения к отзыву патентообладателя (см. приложение № 1 к протоколу).

К пояснениям приложены следующие материалы (копии):

- справочник Згурский В.С. и др., «Элементы индикации», М., Энергия, 1974 с.3-7 (далее-[7]);
- интернет-распечатка с ресурса dic.academic.ru Психологический словарь, 2000, термин «индикатор», на 2 л. (далее-[8]);
- решение отдела оппозиций ЕПВ от 23.01.2013 (далее-[9]).

Доводы технического характера в отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в отношении признака «торсионная пружина» уточняют, что на фиг.1 в патентном документе [6] показано, что один торцевой конец пружины (36) имеет отгиб, который вставлен в торцевое углубление задающего барабана (17), а второй торцевой конец своим отгибом установлен в торцевом углублении перегородки (2). По мнению лица, подавшего возражение, в сечении на фиг.1 очевидным образом представлены витки пружины (36), расположенные друг за другом в цилиндрической плоскости вокруг нижней

плоскости вокруг нижней оконечной части задающего барабана (17). При этом, в пояснениях отмечено, что пружина (36) за счет жесткости, возникающей за счет предварительного скручивания, создает вращающий момент задающего барабана относительно перегородки 2, что однозначно характеризует ее как торсионную в отличие от винтовой.

Кроме того, в пояснениях отмечено, что уровень техники включает любые источники сведений, без исключений, при этом их оформление не регламентируется.

В отношении причинно-следственной связи между техническим результатом и признаком «индикаторный элемент.....» в пояснениях отмечено, что довод патентообладателя в ее наличии ошибочен.

Так, в пояснениях со ссылкой на справочник [7] и интернет-распечатку [8] отмечено, что индикатор это информационная система, отображающая изменения какого-либо параметра, при этом индикатор сам по себе не является регулятором. Поворот индикатора, по мнению лица, подавшего возражение, не может влиять на повышение точности установки и контроля дозы, поскольку изменение его положения является результатом взаимодействия с элементом, устанавливающим дозу.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.10.2005), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по данному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Патентный закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 06 июня 2003 года, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003 года, рег. № 4852, с изменениями в соответствии с приказом Роспатента от 11 декабря 2003 г., вступившими в силу 1 января 2004 (далее – Правила).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.1. Правил, формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризуемое совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения. При описании группы изобретений сведения об аналогах приводятся для каждого изобретения в отдельности.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2 Правил в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 19.5.2 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, то анализ уровня техники в отношении зависимых пунктов не проводится.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3 Правил изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3 Правил подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с подпунктом (8) пункта 19.5.3 Правил, если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента относится к устройству для инъекций, такому как ручка-инъектор с механизмом взвода, в котором цифровые обозначения, указывающие величину выводимой из устройства дозы, отображаются в пределах угла вращения, превышающего один полный оборот.

Устройство для инъекций содержит:

- элемент, устанавливающий дозу, подлежащую выведению из устройства для инъекций,

- торсионную пружину, функционально связанную с элементом, устанавливающим дозу, и

- индикаторный элемент.

При этом индикаторный элемент выполнен с возможностью поворота в пределах угла, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту и адаптирован для отображения дозы, выводимой из устройства для инъекций, в соответствии с положением элемента, устанавливающего дозу.

Здесь целесообразно отметить, что индикаторный элемент может содержать или индикаторный барабан, на внешней поверхности которого по винтовой линии размещены цифровые обозначения (согласно описанию к оспариваемому патенту первый (с.4 описания, фиг.1,2,3) и второй (с.5 описания, фиг.4) варианты осуществления изобретения), или счетчик, снабженный двумя или более индикаторными лимбами, на наружной поверхности которых нанесены цифровые обозначения (третий вариант с.6 описания, фиг. 5).

На заседании коллегии, состоявшемся 09.10.2020, лицом, подавшим возражение, устно было подтверждено, что возражение не касается варианта осуществления изобретения, в котором индикаторный элемент содержит счетчик (третий вариант осуществления изобретения, согласно описанию к оспариваемому патенту).

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Патентный документ [6] описывает инъекционное устройство с редуктором, которое относится к шприцам, с помощью которых дозу можно задавать поворотом задающего дозу элемента, и в которых инъекционная кнопка поднимается от конца шприца на расстояние, пропорциональное

заданной дозе, и в которых заданную дозу можно ввести нажатием до нужного положения инъекционной кнопки до ее неподнятого положения.

В отношении признака, характеризующего пружину, используемую в данном инъекционном устройстве, необходимо отметить, что в патентном документе [6] не содержится указания на то, что используемая в устройстве пружина является торсионной.

При этом в описании патентного документа [6] (с.7, абзац 2) указано, что спиральная пружина (36) возврата, концентрическая с задающим дозу барабаном, может быть установлена на нижнем конце этого барабана, и один ее конец может быть закреплен в задающем дозу барабане (17), а другой - в перегородке (2).

Кроме того, в описании патентного документа [6] (с.5, абзац 4) указано, что во время задания дозы эту пружину можно сжать сильнее.

Таким образом, очевидно, что пружина, используемая в инъекционном устройстве, известном из патентного документа [6], предусматривает осевые смещения в результате сжатия пружины в направлении оси устройства и не относится к торсионным пружинам, работающим на кручение.

Данный вывод подтверждается сведениями из словаря [3], где в определении «торсион» раскрыто, что это пружина в виде вала, работающего на кручение. Из чего не следует, что торсионная пружина помимо работы на кручение может также работать на сжатие или растяжение.

Таким образом, в патентном документе [6] не раскрываются все признаки, характеризующие устройство для инъекций, снабженное торсионной пружинной и поворотным индикатором по оспариваемому патенту.

Вместе с тем следует отметить, что в устройстве, известном из патентного документа [6], в качестве элемента, устанавливающего дозу, так и в качестве индикаторного элемента может выступать один и тот же трубчатый задающий дозу барабан (17).

Однако, в устройстве согласно оспариваемому патенту (см. независимый пункт формулы с привлечением для толкования формулы

описания и чертежей) элемент, устанавливающий дозу, и индикаторный элемент представляют собой два отдельных конструктивных элемента: элемент (1), устанавливающий дозу, и индикаторный барабан (9) (см. пункт 1 формулы, с.7 строки 34-38).

Учитывая вышеизложенные доводы также можно сделать вывод об отсутствии в патентном документе [6] признака, указывающего на наличие связи пружины с элементом, устанавливающим дозу. Можно говорить лишь о том, что из патентного документа [6] известен признак, указывающий на наличие связи пружины и индикаторного элемента (фиг.1).

В соответствии с изложенным следует констатировать, что устройство для инъекций по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 4 Закона).

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентный документ [4] не может быть принят во внимание при оценке патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту ввиду того, что он был опубликован после даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Наиболее близким аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента является шприц-ручка, содержащая устройство для измерения дозы, известная из патентного документа [1].

При этом, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что единственным признаком, отличающим изобретение по оспариваемому патенту от шприц-ручки, известной из патентного документа [1] является индикаторный элемент, который установлен с возможностью поворота в пределах угла, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту.

В патентном документе [1] не раскрыт признак «торсионная пружина». Так, в описании к патентному документу [1] не содержится определения «торсионная пружина». Напротив, в патентном документе [1] (колонка 3,

строка 12) четко указывается на то, что пружина (6), является пружиной сжатия, а, следовательно, пружиной, предусматривающей осевые смещения и люфты в результате сжатия пружины в направлении оси устройства, и соответственно относящейся к пружинам линейного типа, а не торсионным (см. словарь [3]).

Кроме того, из патентного документа [1] не известен признак, характеризующий выполнение индикаторного элемента (градуированная втулка 12) с возможностью поворота. При обращении к описанию патентного документа [1] (колонка 3 абзац 2, фиг.2), в котором раскрыто, что колпачок (7) выполнен за одно целое с приводной втулкой (1), которая может вращаться в подшипнике скольжения, образованном втулкой (12), можно сделать однозначный вывод о том, что сам элемент (12) не вращается.

Здесь целесообразно отметить, что, как проанализировано выше, в устройстве, известном из патентного документа [6] также не раскрывается использование торсионной пружины.

В отношении устройства для автоматического введения с функцией сброса, известного из патентного документа [5], в возражении не приведены какие-либо доводы. Однако анализ сведений, содержащихся в описании и на чертежах патентного документа [5], показал, что в известном устройстве средство, выполняющее функцию пружины, само по себе пружиной не является.

Таким образом, в возражении не приведены сведения об аналогах изобретения по оспариваемому патенту, которые бы содержали в устройстве пружину торсионного типа.

Патентный документ [2] приведен в возражении в качестве источника информации раскрывающего признак «индикаторный элемент, который установлен с возможностью поворота в пределах угла, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту». При этом устройство для дозирования жидкости из контейнера, известное из патентного документа [2], включает поперечную спиральную пружину сжатия (колонка 5 абзац 3),

которая выполняет иные функции по сравнению с пружиной в устройстве по оспариваемому патенту.

Таким образом, ни один из патентных документов [1]-[2], [5] не раскрывает использование в устройстве торсионной пружины.

В решении ЕПВ [9] сделан вывод о несоответствии изобретения по европейскому патенту №1819382 условию патентоспособности «изобретательский уровень» в соответствии с применимой в данном ведомстве законодательной базой. В этой связи необходимо отметить, что вывод в решении ЕПВ [9] в отношении некоторых признаков сделан на основании их функционального и опционального применения.

Изложенное выше позволяет сделать констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 1 статьи 4 Закона).

В отношении сведений, раскрытых в справочнике [7] и в интернет-распечатке [8], касающихся трактовки термина «индикатор», следует отметить, что они не могут повлиять на сделанный выше вывод.

От лица, подавшего возражение, в корреспонденции от 27.10.2020 поступило особое мнение, в котором изложены доводы технического характера, а также утверждения о нарушении процедуры рассмотрения возражения.

Что касается доводов технического характера, то они проанализированы выше в настоящем заключении.

В отношении доводов особого мнения о нарушении процедуры рассмотрения возражения и неправильном применении патентного законодательства, необходимо отметить, что они не соответствуют фактическим обстоятельствам делопроизводства. В процессе рассмотрения возражения коллегия руководствовалась процедурными нормами, изложенными в Правилах ППС, а также требованиями патентного

законодательства к оценке патентоспособности, действовавшего на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

Таким образом, следует констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» (пункт 1 статьи 4 Закона).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.07.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2388498 оставить в силе.