

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2352108, поступившее 26.04.2019 от компании Инве Технолджис НВ (Бельгия) (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2352108 на группу изобретений «Способ получения науплий артемии и композиция для осуществления способа» выдан по заявке № 2004138707/12 с приоритетом от 30.12.2004 на имя Открытого акционерного общества «Кучуксульфат» (РФ) (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ получения науплий артемии, согласно которому в инкубационный раствор, содержащий 25-30 г соли на 1 л воды, добавляют находящиеся в диапаузе цисты артемии в количестве не более 2,5 г цист на 1 л раствора и активатор, после чего, при постоянном перемешивании полученной инкубационной среды осуществляют инкубацию, отличающийся тем, что в качестве активатора используют аскорбат или изоаскорбат натрия в количестве 0,4-0,9 г на 1 л раствора, а процесс

инкубации ведут в течение 24-30 ч при температуре инкубационной среды 28-30°C.

2. Композиция для получения науплий артемии, содержащая находящиеся в диапаузе цисты артемии и активатор, отличающаяся тем, что в качестве активатора используют аскорбат или изоаскорбат натрия, причем компоненты композиции находятся в следующем соотношении их весовых частей: 1 вес. ч. цист артемии: 0,1-0,3 вес. ч. активатора».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- евразийская заявка ЕА 200300369, дата публикации 28.08.2003 (далее - [1]);

- статья Larochelle S. et al., «Sensitivity of myofibroblasts to H₂O₂-mediated apoptosis and their antioxidant cell network», J Cell Physiol, Aug 2004, abstract (далее - [2]);

- статья Wee L.M. et al., «Factors affecting the ascorbate- and phenolic-dependent generation of hydrogen peroxide in Dulbecco's Modified Eagles medium», Free Radic Res, Oct 2003 abstract (далее - [3]);

- статья Sakagami H. et al., «Interaction between sodium ascorbate and dopamine», Free Radic Biol Med. Dec 1998 (далее - [4]);

- статья Clément M-V. et al., «The in vitro cytotoxicity of ascorbate depends on the culture medium used to perform the assay and involves hydrogen peroxide», Antioxidants & Redox Signal, Feb 2001 (далее - [5]);

- статья Rúa J. et al., «Specific and reversible inactivation of phycomyces blakesleeana isocitrate lyase by ascorbate-iron: role of two redox-active cysteines», Fungal Genet Biol, Apr 2002 (далее - [6]);

- статья May J.M. «Is ascorbic acid an antioxidant for the plasma membrane?», FASEB, 13 1999 (далее - [7]);

- книга Bielski B.H.J. "Chemistry of Ascorbic Acid Radicals", Ascorbic Acid: Chemistry, Metabolism, and Uses. Volume 200, June 1982 (далее - [8]);

- патентный документ RU 2156087, дата публикации 20.09.2000 (далее - [9]).

В качестве наиболее близкого аналога группы изобретений по оспариваемому патенту в возражении указано техническое решение, известное из евразийской заявки [1]. При этом лицом, подавшим возражение, отмечено, что евразийская заявка [1] полностью соответствует европейской заявке ЕР 1195088, которая выбрана патентообладателем в качестве прототипа способа по независимому пункту 1 и композиции по независимому пункту 2 формулы.

В возражении указано, что отличительными признаками способа по пункту 1 формулы являются следующие признаки:

- в качестве активатора используют аскорбат или изоаскорбат натрия;
- в количестве 0.4-0.9 г на 1 л раствора;
- процесс инкубации ведут в течение 24-30 ч;
- при температуре инкубационной среды 28-30°C.

Отличительными признаками композиции по независимому пункту 2 формулы являются следующие признаки:

- в качестве активатора используют аскорбат или изоаскорбат натрия;
- компоненты композиции находятся в следующем соотношении их весовых частей: 1 вес. ч. цист артемии: 0,1-0.3 вес. ч. активатора.

При этом в возражении внимание акцентировано на том, что по сути отличие группы изобретений по оспариваемому патенту от наиболее близкого аналога заключается в замене действующего вещества, а именно, в замене перекиси водорода на аскорбат или изоаскорбат натрия, которые в среде выведения производят перекись водорода. Кроме того, в возражении приведена информация об известности использования таких пищевых добавок, как аскорбат и изоаскорбат натрия, аскорбиновая кислота и витамин С, в качестве

добавок в кормах для рыб. В частности, упомянутая информация раскрыта в техническом решении по патентному документу [9].

Лицом, подавшим возражение, в отношении отличительного признака «в качестве активатора используют аскорбат или изоаскорбат натрия» (со ссылкой на источники [2]-[8]) отмечено, что аскорбат и изоаскорбат продуцируют перекись водорода. Аскорбат натрия вызывает непрерывное выделение H_2O_2 при низкой концентрации. Соответствующие свойства аскорбата натрия известны из статьи [8]. Кроме того, отмечено, что для технического решения по евразийской заявке [1] (с.23 описания) указано преимущество использования твердых веществ, представляющих собой соединения, производящие перекись водорода при их внесении в среду выведения, а именно, они могут быть перемешаны с сухими цистами перед упаковкой цист в банки и обладают высокой стабильностью при хранении. Также отмечено, что аскорбат и изоаскорбат натрия являются эквивалентами генерации H_2O_2 .

В отношении отличительного признака «в количестве 0.4-0.9 г на 1 л раствора» в возражении отмечено, что в статьях [4] и [5] раскрыта известность необходимых концентраций аскорбиновой кислоты, продуцирующей соответствующие количества H_2O_2 , указанные в наиболее близком аналоге [1]. При этом также отмечено, что концентрации аскорбата натрия или изоаскорбата натрия, продуцирующие необходимые количества H_2O_2 , могут быть легко подобраны специалистом в ходе рутинных экспериментов.

В возражении отмечено, что признак «процесс инкубации ведут в течение 24-30 ч.» известен для технического решения по евразийской заявке [1] (24 часа - с.1, 14, 18, 24-48 часов - п.10 формулы).

Признак «при температуре инкубационной среды 28-30°C» также известен для технического решения по евразийской заявке [1] (25-28°C - с. 3, 28-30°C - с.15,18).

В отношении признака «компоненты композиции находятся в следующем соотношении их весовых частей: 1 вес. ч. цист артемии: 0,1-0.3 вес.

ч. активатора» в возражении (со ссылкой на источники [1] и [4]) приведен пересчет единиц соотношений компонентов композиции, который по мнению лица, подавшего возражение, соответствует соотношению, известному для технического решения, являющегося наиболее близким аналогом [1].

В отношении технического результата в возражении отмечено, что согласно экспериментальным данным на с.9 описания к оспариваемому патенту максимальный процент выклева науплий составляет порядка 74,5-76,6%, в то же время для технического решения, являющегося наиболее близким аналогом [1] (фиг. 1, 2, 4, 6) максимальный процент выклева науплий составляет 74-80%.

Кроме того, отмечено противоречие между экспериментальными данными, приведёнными на с.9 описания к оспариваемому патенту, и данными, приведенными на графике зависимости на с.11 описания. В этой связи заявленный технический результат по части достижения стабильного выклева 80-85% при указанных в формуле количествах активатора 0,4-0,9 г/л и соотношениях 10-30 вес.ч. противоречит приведенным в примерах экспериментальным данным и не может считаться подтвержденным, как объективно достигаемый.

В отношении результата, заключающегося в решении задачи по упрощению процесса активации за счет использования смеси в одной упаковке и выбора безопасного активатора среди известных пищевых добавок - аскорбат натрия и изоаскорбат натрия, отмечено следующее.

Выбор активатора экономически не оправдан и не основан на каких-либо неочевидных свойствах известной пищевой добавки. Задача использования смеси в одной упаковке решена для технического решения, являющегося ближайшим аналогом [1].

По мнению лица, подавшего возражение, отсутствует подтверждение технического результата для композиции по независимому пункту 2 формулы поскольку соотношение компонентов композиции соответствует соотношению, известному для технического решения, являющегося наиболее близким аналогом [1].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии представлены доводы, изложенные в двух отзывах.

К представленным правообладателем материалам приложена статья Lee Hua Long et al., «Oxidation and Generation of Hydrogen Peroxide by ThiolCompounds in Commonly Used Cell Culture Media», Biochemical and Biophysical Research Communications 286, 2001, pp.991-994 (далее – [10]).

Доводы патентообладателя сводятся к следующему.

В источниках информации [2]-[9] раскрыто образование H_2O_2 при окислении аскорбата в несопоставимых условиях, а именно, в культуральных средах DMEM (модифицированная по способу Дульбекко, среда Игла) и RPMI 1640 для выращивания клеток, которые имеют чрезвычайно сложный химический состав, и их компоненты могут вступать в химическое взаимодействие с продуктами окисления и могут влиять на процесс аутоокисления аскорбата и концентрацию H_2O_2 . При этом в оспариваемой группе изобретений среда для выращивания науплий артемии представляет собой раствор соли NaCl 25-30 г/л без каких-либо дополнительных добавок, кроме активатора, то есть двухкомпонентный раствор. В этой связи концентрация H_2O_2 , которая достигается добавлением 0,4 мг/л аскорбата в среде DMEM (содержит 31 компонент) и RPMI 1640 (содержит 39 компонентов), не может иметь ничего общего с концентрацией пероксида водорода, которая достигается при добавлении 0,4 мг/л аскорбата в растворе NaCl 25-30 г/л.

В отзыве акцентируется внимание также на то, что в составе упомянутых сред имеются ионы железа и/или кобальта и соединения с антиоксидантными свойствами и различными редокс-потенциалами, которые будучи смешаны вместе непредсказуемым образом влияют на свободнорадикальный процесс аутоокисления аскорбата. Данные, полученные на окислении аскорбата в указанных средах, не позволяют корректно прогнозировать уровни H_2O_2 в растворе NaCl 25-30 мг/л.

Кроме того, со ссылкой на статью [10] в отзыве обращается внимание на то, что образование пероксида водорода в средах DMEM и RPMI 1640 происходит и без добавления аскорбата или изоаскорбата и связано с наличием соединений, имеющих сульфгидрильную группу.

Патентообладатель отмечает, что само по себе окисление аскорбата приводит к образованию H_2O_2 , что раскрыто в описании к оспариваемому патенту. Однако ни в одном из противопоставленных в возражении источников информации не раскрыта конкретная зависимость между концентрацией аскорбата натрия в растворе NaCl 25-30 г/л и концентрацией H_2O_2 .

По мнению патентообладателя, в источниках информации [2]-[8] приводятся лишь результаты исследований цитотоксической активности аскорбата и показано образование H_2O_2 в растворах аскорбата, но нет никаких сведений о возможности формирования композиции цист артемии и сухого аскорбата натрия. Кроме того, в источниках информации [1]-[8] не приводится конкретное количественное соотношение 1 вес. ч. цист артемии к 0,1-0,3 вес. ч. активатора, указанное в независимом пункте 2 формулы, характеризующей группу изобретений.

В отношении технического результата в отзыве отмечено, что технический результат, на достижение которого направлена оспариваемая группа изобретений, не сводится к повышению уровня выклева науплий до какого-то фиксированного цифрового значения. Как следует из объективных данных эксперимента, технический результат выражается в том, что при любом значении концентрации аскорбата или изоаскорбата, начиная с 0,1 мг/л, процент выхода науплий достоверно увеличивается.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.12.2004), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы

изобретений по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3 Правил изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Проверка изобретательского уровня включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 19.5.3 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении соответствия оспариваемой группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень» установлено следующее.

Можно согласиться в мнении лица, подавшего возражение, что наиболее близким аналогом группы изобретений по оспариваемому патенту является техническое решение, известное из евразийской заявки [1], которая, по мнению лица, подавшего возражение, полностью соответствует европейской заявке ЕР 1195088, указанной в описании к оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога.

Техническое решение, известное из евразийской заявки [1] раскрывает способ производства науплий артемии из цист артемии путем инкубации цист в среде выведения. При этом в среду выведения добавляют перекись водорода и/или по меньшей мере одно соединение, производящее перекись водорода. Соединениями, производящими перекись водорода, в описании к евразийской

заявке [1] указаны пероксиды, пербораты, персульфаты, перацетаты или их комбинации, предпочтительно пероксид кальция и/или пероксид магния. Таким образом, в способе производства используется композиция из цист артемии и активатора. Инкубационный период составляет 24 часа или меньше. Количество (плотность) цист артемии составляет до 5 г сухого вещества на литр раствора. Раствор является солевым раствором (3-35 г поваренной соли на 1 литр воды). Количество перекиси водорода составляет 0,5-30 мг на 1 г сухих цист артемии.

Признак «при температуре инкубационной среды 28-30°C» раскрыт в описании к евразийской заявке [1] (с.15), в качестве одного из возможных вариантов изменения условий выведения цист.

Таким образом, отличительными признаками способа по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента являются признаки, указанные в отличительной части упомянутого пункта, а именно:

- в качестве активатора используют аскорбат или изоаскорбат натрия в количестве 0.4-0.9 г на 1 л раствора;
- процесс инкубации ведут в течение 24-30 часов.

Отличительными признаками композиции по независимому пункту 2 формулы являются следующие признаки:

- в качестве активатора используют аскорбат или изоаскорбат натрия;
- компоненты композиции находятся в следующем соотношении их весовых частей: 1 вес. ч. цист артемии: 0,1-0.3 вес. ч. активатора.

В отношении известности из уровня техники указанных отличительных признаков необходимо отметить следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение в том, что в описании к евразийской заявке [1] раскрыт признак «процесс инкубации ведут в течение 24-30 ч». Так, на с.1 описания указано, что инкубацию проводят в течение периода, который не превышает 24 часов. В пункте 10 формулы по евразийской заявке [1] указано, что «заданный инкубационный период представляет собой период около 24 часов или меньше, причем, по меньшей

мере, 90% цист, которые выводят в течение инкубационного периода 48 часов, выводят в течение заданного инкубационного периода». Таким образом, согласно пункту 10 формулы, заданный период также представляет собой 24 часа и меньше. При этом период 48 часов является периодом сравнения по количеству выведенных цист. Период 48 часов присущ техническим решениям, описанным в евразийской заявке [1] в разделе, относящемся к описанию уровня техники. Данный вывод подтверждается сведениями, раскрытыми непосредственно в описании к евразийской заявке [1] (с.14, 18, фиг.1).

Следовательно, для способа, известного из евразийской заявки [1], раскрыт признак «процесс инкубации ведут в течение 24 часов и менее». Таким образом, упомянутый выше отличительный признак «процесс инкубации ведут в течение 24-30 часов» не раскрыт для технического решения, известного из евразийской заявки [1].

В отношении признака «в качестве активатора используют аскорбат или изоаскорбат натрия в количестве 0.4-0.9 г на 1 л раствора», выделенных лицом, подавшим возражение, в качестве двух самостоятельных признаков, а именно «аскорбат или изоаскорбат натрия» и «в количестве 0.4-0.9 г на 1 л раствора», необходимо отметить следующее.

Действительно, признаки «аскорбат или изоаскорбат натрия» не раскрыты в ближайшем аналоге [1] и сами по себе являются отличительными.

Однако признак «в количестве 0.4-0.9 г на 1 л раствора» непосредственно связан с признаком, раскрывающим применение «аскорбата или изоаскорбата натрия» в способе. Данное обстоятельство также отражено в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, где упомянутые признаки не разделены и указаны совместно.

Таким образом, для способа по независимому пункту 1 признаки «в качестве активатора используют аскорбат или изоаскорбат натрия» и «в

количестве 0.4-0.9 г на 1 л раствора» не могут быть рассмотрены по отдельности.

Проанализировав источники информации [2]-[9], приведенные в возражении, можно согласиться с мнением патентообладателя, что упомянутые источники не раскрывают образование перекиси водорода H_2O_2 в условиях соляного раствора из аскорбата или изоаскорбата натрия в количестве, указанном в формуле, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Так, в статье [2] описываются исследования, посвященные изучению апоптической гибели клеток и нарушению функции апоптоза клеток, инициированных окислительным стрессом при заживлении ран. Сделан вывод о том, что клетки были более чувствительны после обработки аскорбатом и менее чувствительны после обработки H_2O_2 .

Статья [3] посвящена изучению факторов, влияющих на образование перекиси водорода H_2O_2 , вызываемой аскорбатом и фенольными соединениями, в среде Игла, модифицированной по Дульбекко.

В статье [4] раскрывается, в том числе влияние аскорбата натрия на продукцию H_2O_2 в среде RPMI 16400, содержащей 10% FBS, как в присутствии дофамина, так и без него.

В статье [5] раскрывается, в том числе продукция H_2O_2 в средах DMEM и RPMI 16400 с помощью 1 mM и 0,125 mM аскорбата для изучения цитотоксичности аскобата в зависимости от культуральной среды.

Статья [6] посвящена изучению специфической и обратимой инактивации изоцитратлиазы *Phycomyces blakesleeanus* смесью аскорбата и железа. В статье сделан вывод о том, что аскорбат играет важную роль в продукции перекиси водорода посредством восстановления молекулярного кислорода в присутствии ионов железа.

В статье [7] раскрывается, в частности, способность аскорбиновой кислоты (витамина С) к антиоксидантному действию в биологических

жидкостях (удаление физиологически релевантных активных форм кислорода и активных форм азота).

В книге [8] раскрыты исследования индолиламин-2,3-диоксигеназы, которые навели авторов исследования на мысль о восстановлении молекулярного кислорода в супероксидный радикал с помощью аскорбата.

Таким образом, ни в одном из источников информации [2]-[8] не раскрыто использование аскорбата или изоаскорбата натрия при получении науплий артемии из цист. Также не раскрыто влияние аскорбата или изоаскорбата натрия в условиях соляного раствора на продуцирование H_2O_2 в каких либо количествах, т.е. не раскрыта концентрация пероксида водорода, которая достигается при добавлении 0,4 мг/л аскорбата в раствор NaCl 25-30 г/л.

Также ни в одном из источников информации [2]-[8] не раскрыта композиция для получения науплий артемии. Соответственно, в упомянутых источниках не содержится сведений о возможном соотношении цист артемии и активатора. Кроме наиболее близкого аналога [1], в котором активатором является перекись водорода, ни один из представленных в возражении документов не относится к рыболовству и аквакультуре, в частности, к производству живого, стартового корма для ценных и декоративных пород рыб.

Техническое решение по патентному документу [9] относится к биологически активной добавке (БАД), которая может быть использована в сельскохозяйственной промышленности при производстве кормов для животных. БАД имеет сложный состав (более 33 компонентов), в который входит, в том числе, аскорбат натрия в количестве 0,0006-3,2 вес.%. Целесообразно отметить, что аскорбат натрия, используемый в способе получения науплий артемии и в композиции для осуществления способа по оспариваемому патенту, не является кормовой добавкой, а используется для активации цист артемии, которые находились в состоянии диапаузы.

Таким образом, в уровне техники не выявлены источники информации, из которых известны упомянутые выше отличительные от наиболее близкого аналога [1] признаки группы изобретений по оспариваемому патенту.

В отношении доводов возражения, касающихся технического результата, на достижение которого направлена группа изобретений по оспариваемому патенту, следует отметить, что лицом, подавшим возражение, упомянутый технический результат трактуется неверно. Так, действительно, в описании к оспариваемому патенту технический результат в явном виде не указан, однако раскрыто, что задачей группы изобретений является разработка способа получения науплий артемии, упакованных в современную пластиковую упаковку вместе с активатором, который позволяет производить науплий в рамках процесса инкубации, повышать процент выклева науплий от общего числа цист и упрощать процесс активации. Таким образом, технический результат, по сути, сводится к повышению процента выклева науплий от общего числа цист, а не к повышению выклева науплий до какого-либо установленного количества.

В отношении доводов о противоречивости экспериментальных данных и не достижения упомянутого технического результата, указанных в возражении, целесообразно отметить следующее.

Результаты исследований зависимости процента выклева от количества добавляемых активаторов, которыми являются аскорбат или изоаскорбат натрия, представленные в таблице на с.9 описания к оспариваемому патенту, показывают, что по отношению к контрольному образцу, в котором определялся выклев без использования добавок, выклев с использованием активатора во всех случаях повышался. В таблице приведены исследования некоторых конкретных партий цист артемии. При этом условия и параметры (инкубационная среда, время, температура) проведения способа активации для данных партий, кроме концентрации активатора, в описании к оспариваемому патенту не уточняются.

На графике на с.11 описания к оспариваемому патенту обобщены все полученные в процессе исследований сведения, которые отражают зависимость выклева науплий артемии от концентрации изоаскорбата натрия. При этом условия и параметры процесса инкубации, те же, что и в примере осуществления способа, представленном в описании к оспариваемому патенту. Согласно данному примеру выклев цист составил 83%, что не противоречит, а полностью соответствует обобщенным данным, представленным на графике.

При этом следует подчеркнуть, что, как изложено выше, в уровне техники не выявлены источники информации, из которых известны признаки, отличающие группу изобретений по оспариваемому патенту от наиболее близкого аналога [1] и, следовательно, анализ достижения технического результата не требуется (п.19.5.3 (2) Правил)

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От лица, подавшего возражение, в корреспонденции от 28.08.2019 поступило особое мнение, доводы по существу которого повторяют доводы, изложенные в возражении и рассмотренные в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.04.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2352108 оставить в силе.