

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО "Технопроект" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.03.2007, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №55412, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №55412 "Устройство для крепления силового кабеля" выдан по заявке №2006110311/22 с приоритетом от 31.03.2006 на имя Закрытого акционерного общества "Новомет-Пермь" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

- "1. Устройство для крепления силового кабеля к погружной насосной установке, содержащее корпус и скобу, подвижно связанные между собой для охвата погружной насосной установки в зоне шейки основания или юловки и имеющие разъемное соединение, элементы которого расположены на их свободных концах, размещенные на корпусе вертикальные полозья, между которыми с образованием канала для укладки кабеля закреплена с помощью невыпадающего винта прижимная планка, выполненная в виде съемной фигурной пластины, причем корпус изготовлен в форме полужольца с плоским участком поверхности между полозьями, канал ограничен боковыми стенками полозьев, внутренней поверхностью планки и плоским участком корпуса, к которому прижат кабель, внешние поверхности полозьев скруглены, а их длина превышает длину планки.
2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что внутренняя поверхность корпуса и скобы выполнена шестигранной.
3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что на скобе расположены ограничители, изготовленные методом литья".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ

от 07.02.2003 (далее – Закон) поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, в уровне техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, признаки которого совпадают с совокупностью существенных признаков указанной полезной модели.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

Чертежи ПЗТ №4 "Протектор защиты токовода", "Крышка", "Корпус отливка" – далее [1],

Акт введения в хозяйственный оборот изделия ПЗТ №4 - далее [2],

Сертификат соответствия №РОСС RU. АЯ04. Н00863 продукции "Протекторы защиты токовода (удлинителя) УЭЦН" - далее [3],

Счет-фактура №63 от 23.06.2005, накладная №59 от 23.06.2005, платежное поручение №190 на оплату сч/ф №63 от 23.06.2005 - далее [4],

Счет-фактура №88 от 01.08.2005, накладная №79 от 01.08.2005, платежное поручение №837, №625 на оплату сч №63 от 18.07.2005 - далее [5],

Счет-фактура №92 от 12.08.2005, накладная №81 от 12.08.2005, платежное поручение №303, №253 на оплату сч №66 от 05.08.2005, платежное поручение №639 от 22.06.2005 на оплату сч. №44 от 17.06.2005, - далее [6].

На заседании коллегии, состоявшемся 20.08.2007, лицо, подавшее возражение, представило дополнительные материалы, иллюстрирующие выполнение конструктивного элемента ПЗТ №4, материалы, поясняющие назначение изделия "ПЗТ №4", а также счета, упомянутые в ранее представленных документах:

Чертеж ПЗТ – 04.002 "Скоба" - далее [7],

Паспорт ЗАО "Технопротект" на изделие "Протектор защиты кабельного удлинителя (токовода) – ПЗТ - далее [8],

Макиенко Г.П., Кабели и провода, применяемые в нефтегазовой индустрии, Агентство Стиль-МГ, Пермь, 2004, стр. 6 – 7 - далее [9],

Счет №44 от 17.06.2005 - далее [10],

Счет №63 от 18.07.2005 - далее [11],

Счет №66 от 05.08.2005 - далее [12],

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой выдан оспариваемый патент, и в соответствии с со статьей 4 Закона правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, в частности, если она является новой. Полезная модель является новой, если ~~во~~ совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель ~~считя~~ соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое ~~лю~~ может ознакомиться само, ~~лю~~ о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом ~~средств~~ ставших известными в результате его

использования на территории Российской Федерации является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме вышеприведенной формулы.

Анализ представленных в возражении материалов показал следующее.

В соответствии с документами [4] - [6], [10] - [12] до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту изделия под названием ПЗТ №4 были изготовлены ЗАО "Технопроект" и поставлены потребителю ЗАО "Новомет Пермь". В соответствии с документами [8], [9] изделие ПЗТ №4 является протектором защиты кабельного удлинителя (токоввода) и предназначено для использования в процессе эксплуатации УЭЦН (установок электроприводного центробежного насоса) путем монтажа на фланцевое единение УЭЦН и последующего опускания в скважину. Таким образом, данное устройство, также как и полезная модель по оспариваемому патенту, предназначено для крепления силового кабеля к погружной насосной установке.

Анализ признаков изделия ПЗТ №4 показал, что оно характеризуется признаками, идентичными всем признакам, представленным в формуле полезной модели по оспариваемому патенту. Так изделие ПЗТ №4 иллюстрированное чертежами [1], [7], содержит корпус 1 и крышку 2 (в описании полезной модели по оспариваемому патенту этот элемент назван "скоба"), подвижно связанные между собой. Данные элементы снабжены разъемным соединением на их свободных концах (винтом поз. 3), обеспечивающим закрепление изделия на УЭЦН, т.е. на насосе погружной насосной установки в зоне шейки основания или головки. На корпусе изделия ПЗТ №4 размещены вертикальные полозья, между которыми образован канал для укладки кабеля на корпусе также закреплена с помощью невыпадающего винта 4 прижимная скоба 6 (в формуле полезной модели по оспариваемому патенту этот элемент назван "прижимная планка"), выполненная в виде съемной фигурной пластины, корпус изготовлен в форме полукольца с плоским участком поверхности между полозьями, канал для укладки кабеля ограничен боковыми стенками полозьев, внутренней поверхностью планки и плоским участком корпуса, при этом внешние поверхности полозьев скруглены, а их длина превышает длину планки. Необходимо отметить, что такая

характеристика винта, прижимающего планку в полезной модели по оспариваемому патенту, как "невыпадающий" в равной мере присуща винту аналогичного назначения в издании ПЗТ №4 – винту 4. Так на чертеже [7], иллюстрирующем выполнение скобы 6, изображенной на чертеже [1], выполнено резьбовое отверстие М8, что вследствие выполнения прижимающего ее винта 4 также с резьбой М8, однозначно свидетельствует о его "невыпадении" при вывинчивании из корпуса 1 во время разборки изделия ПЗТ №4.

Таким образом, из уровня техники до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту известно применение в Российской Федерации средства того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения, что обуславливает несоответствие этой полезной модели условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1, подпункты (1), (2) пункта 19.3 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.03.2007, патент Российской Федерации на полезную модель №55412 признать недействительным полностью.