

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение В.Х.Нариманова, Москва (далее – заявитель) на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2005131991/12(035859), при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ политической рекламы", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения представленной заявителем в первичных материалах заявки, в следующей редакции:

"Способ политической рекламы, заключающийся в использовании символа рекламируемого политического объединения, отличающийся тем, что в соответствии с изображением символа рекламируемого политического объединения, изготавливают театрализованный костюм, или деталь костюма, или маску, или иной идентификатор символа, в котором человек, изображающий символ, принимает участие в политическом мероприятии, исполняя отведенную для него роль, согласно сценария политического мероприятия, или импровизируя, в соответствии со сложившимися обстоятельствами, при этом действуя в интересах рекламируемого политического объединения или отдельных его представителей."

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята первичная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 06.02.2007 об отказе в выдаче патента на изобретение, мотивированное тем, что заявленное предложение не относится к изобретениям в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон).

По мнению экспертизы, указание заявителем технических средств в формуле

изобретения (в соответствии с изображением символа рекламируемого политического объединения изготавливают театрализованный костюм, или деталь костюма, или маску, или иной идентификатор символа) не свидетельствует о техническом характере решения, поскольку в целом представленная совокупность признаков заявленного способа политической рекламы не обеспечивает достижение результата, который является техническим, а заключается в привлечении и зрелищности.

Из вышеприведенных доводов экспертиза делает вывод о том, что заявленное предложение согласно подпункта (1) пункта 9.5. Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденных Роспатентом 06.06.2003 №82 и зарегистрированных в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) не признается относящимся к изобретениям в смысле пункта 1 статьи 4 Закона.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС в своем возражении, поступившем в Палату по патентным спорам 01.08.2007. Доводы заявителя сводятся к тому что технический результат предлагаемого им изобретения заключается в создании нового технического средства из арсенала политической рекламы, и характеризуется признаком технического характера "изготавливают театрализованный костюм, или деталь костюма, или маску, или иной идентификатор символа", что, по его мнению, свидетельствует о создании технического средства и использовании его в политической рекламе.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает вышеупомянутые Закон, Правила ИЗ и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно пункту 2 статьи 4 закона не считаются изобретениями в смысле положений настоящего Закона, в частности:

решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с подпунктом (11) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении способа, или при изготовлен либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Полученный результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он:

- достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;
- обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;
- заключается в занимательности и зрелищности.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5 Правил ИЗ, проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям.

Заявленное предложение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений Закона, в частности в силу принадлежности его к перечисленным в пункте 2 статьи 4 Закона объектам как таковым, если оно обеспечивает получение только такого результата, который с учетом положений подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3 настоящих Правил не является техническим или не может быть признан относящимся к средству, воплощающему изобретение.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

В результате анализа принятой к рассмотрению формулы изобретения установлено, что заявленное предложение представляет собой решение, заключающееся только в представлении информации, при этом, указанный

технический – "создание нового средства из арсенала средств политической рекламы" обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в виде символа рекламируемого политического объединения на носителе информации (театрализованном костюмке, или детали костюма. или маске, или ином идентификаторе символа).

Таким образом, заявленное предложение подпадает под перечень указанных в пункте 2 статьи 4 Закона объектов, следовательно, оно не может считаться изобретением.

Исходя из вышеизложенного отсутствуют основания для признания патентоспособности предложенного способа политической рекламы согласно пункта 2 статьи 4 Закона.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 01.08.2007 и оставить в силе решение Федерального института промышленной собственности об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 06.02.2007.**