

Палата по патентным спорам Роспатента в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 28.10.2003, регистрационный № 420, рассмотрела возражение от 25.04.2007, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Оптомер», Республика Алтай (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 247077, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака с приоритетом от 08.04.2002 по свидетельству № 247077 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 26.05.2003 на имя Общества с ограниченной ответственностью «ИКЕА Мос (Торговля и Недвижимость), Московская область, г.Химки, в отношении товаров 14, 16, 28 и услуг 35, 37, 39, 43 классов МТУ, указанных в перечне регистрации. В настоящее время в результате договора об уступке зарегистрированного в Госреестре 24.07.2007 за № РД0024591 правообладателем товарного знака по свидетельству № 247077 является компания МЕГА Девелопмент АГ, Швейцария (далее - правообладатель).

Согласно материалам заявки оспариваемый товарный знак представляет собой «графическое исполнение прописной и строчной букв «М», «наложенных одна на другую». Прописная буква «М» выполнена зелёным цветом со светло-зелёной обводкой, имитирующей объём, а строчная – бордовым цветом.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 25.04.2007 выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 247077 оспариваемого товарного знака произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 6 статьи 7 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.1992, № 3520-1, введенного в действие с 17.10.1992 (далее – Закон), и пунктами 2.3 и 2.3.1 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом

Роспатента от 29.11.95, зарегистрированных в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95, регистрационный № 989, и введенных в действие 29.02.96 (далее — Правила).

Возражение мотивировано тем, что оспариваемый товарный знак по свидетельству № 247077 не обладает различительной способностью, т.к. представляет собой «простую отдельную букву «М». Оспариваемый товарный знак не обладает различительной способностью, в том числе по причине широкого использования во всех городах и населённых пунктах Российской Федерации. Это прежде всего относится к обозначению станций метрополитена. В городах, где он существует, буквы «М» выполнены в самых разных цветах и написании. С другой стороны, буква «М» означает мужской туалет и также выполняется в самых разных формах и цветах. Ни одна из них не в состоянии указывать на владельца товарного знака № 247077 и идентифицировать его товары и услуги.

На основании изложенного в возражении выражена проба признать регистрацию товарного знака № 247077 недействительной полностью.

Правообладатель представил отзыв на возражение против регистрации товарного знака по свидетельству № 247077, доводы которого сводятся к следующему:

- утверждение лица, подавшего возражение, о том, что товарный знак по свидетельству № 247077 не обладает различительной способностью, т.к. во первых, представляет собой простую отдельную букву «М», а во вторых, по причине широкого использования для обозначений станций метрополитена и мужских туалетов, не обосновано, т.к. в возражении отсутствует какойлибо анализ и выводы относительно графического исполнения изобразительного товарного знака;

- товарный знак по свидетельству № 247077 имеет характерное графическое исполнение и оригинальный художественный дизайн, включая цветовое решение, а не является простой буквой «М» без характерного исполнения;

- дизайн товарного знака по свидетельству № 247077 явно отличается от дизайна буквы «М», которая используется Метрополитеном, в том числе отличается от его зарегистрированного товарного знака по свидетельству № 186404; что касается мужских туалетов, то их общепринятое обозначение вообще отсутствует: раньше использовалась буква «М» без характерного написания, а в последнее время используется стилизованное изображение мужской фигуры;

- не понятно, в какой связи упоминается статья 7 Закона, т.к. в возражении не содержатся доводы в отношении нарушения положений данной статьи;

- правообладатель обращает внимание на тот факт, что зарегистрированы десятки товарных знаков, представляющих собой букву «М» с характерным графическим исполнением или включающих её изображение.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

К отзыву правообладателем были представлены следующие материалы:

- копии регистраций товарных знаков № 186404, 192955, 248044, 316955, 35594, 297363, 253546, 51754, 242674, 246715 на 14л. [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения необоснованными.

С учетом даты 08.04.2002 поступления заявки № 2002707935/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон и Правила.

В соответствии со статьёй 1 Закона товарный знак - это обозначение, способное отличать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров и услуг других юридических или физических лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, не обладающих различительной способностью.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не

имеющие характерного графического исполнения, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов (п.2.3 (1.1) Правил).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Оспариваемый товарный знак является комбинированным и представляет собой букву «М» бордового цвета, выполненную на фоне буквы «М» зелёного цвета с обводкой светло-зелёного цвета, стилизованной под объёмную букву, выполненную оригинальным шрифтом, т.е. представляет собой сочетание двух букв «М», выполненных в характерном графическом исполнении.

Доводы лица, подавшего возражение, о том, что товарный знак по свидетельству № 247077 «представляет собой простую отдельную букву», нельзя признать убедительными, т.к. оспариваемый товарный знак представляет собой две буквы «М» выполненные в оригинальном исполнении и оригинальной композиции, в определённой цветовой гамме, что в целом придаёт товарному знаку различительную способность и позволяет его отличать от буквы «М», указывающую на метрополитен или мужской туалет, а также других товарных знаков, содержащих букву «М», например, [1] Каких-либо доказательств, подтверждающих, что в какомто городе Российской Федерации действительно используется аналогичная буква «М» для указания нахождения станции метрополитена или мужского туалета, лицом, подавшим возражение, не представлено, как не представлены и доказательства того, что оспариваемый товарный знак ассоциируется с определённым указателем или товарным знаком.

Действительно, как отмечено в возражении, хотя буква «М» для указания станций метрополитена или мужского туалета «выполняется в самых разных и порой замысловатых формах и цветах, но ни одна из них не в состоянии указывать

на владельца товарного знака по свидетельству № 247077 и идентифицировать его товары и услуги».

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что регистрация товарного знака № 247077 проведена в нарушение статьи 7 Закона, следует отметить, что в возражении отсутствует обоснование мотивов оспаривания правовой охраны указанного товарного знака в данной части, что не позволяет коллегии оценить неправомерность регистрации в соответствии со статьёй 7 Закона.

Таким образом, нет оснований для вывода о несоответствии товарного знака по свидетельству № 247077 требованиям пункта 1 статьи 6 и статьи 7 Закона.

Относительно Особого мнения, направленного лицом, подавшим возражение, в Палату по патентным спорам, необходимо отметить, что доводы, изложенные в Особом мнении, повторяют доводы, изложенные в возражении, и проанализированы выше.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 25.04.2007 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 247077.**