

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "ЦАЗИС" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.04.2007, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №35855, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №35855 "Уплотнение штока клапана" выдан по заявке №2003128184/20 с приоритетом от 22.09.2003 на имя Открытого акционерного общества "Электромашиностроительный завод "ВЭЛКОНТ" со следующей формулой полезной модели:

"Уплотнение штока клапана, содержащее эластичный корпус с контактным участком, выполненным с впадинами и выступами, образующим одну внутреннюю поверхность с рабочим участком корпуса посредством цилиндрического участка, и армирующее кольцо с буртиком, отличающееся тем, что диаметр цилиндрического участка не превышает диаметр впадин контактного участка".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна". По мнению лица, подавшего возражение, в уровне техники содержатся сведения о применении средств того же назначения (маслоотражательных колпачков 2108, 2112-1007026-04), что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все признаки, представленные в независимом пункте ее формулы.

К возражению приложены копии следующих документов.

"Календарный план поставки продукции по договорам в 2001 году" – далее [1],

Служебная записка УПД ДТРАО "Автоваз" исх. №31000-18/906р от 19.06.2001 о целесообразности комплектования двигателей одного семейства ВАЗ колпачками производства «ЦАЗИС», а двигатели другого семейства ВАЗ - колпачками производства «Резерв» - далее [2],

Отчет "Повышение качества и ~~длж~~ надежности уплотнения клапанного механизма двигателей ВАЗ", утвержденный 21.08.2001 - далее [3],

Предварительное заключение №3159-08 от 12.10.2001 - далее [4],

Договор №6972 от 14.06.2001 на подготовку производства комплектующих изделий для автомобилей ВАЗ - далее [5],

Договор поставки №10161 от 06.12.2002 - далее [6].

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (з) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель ~~считя~~ соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты прифитета

полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах по же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Анализ доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Источник информации [3], иллюстрирующий маслоотражательные колпачки 2108, 2112-1007026-04, не может быть включен в уровень техники, поскольку лицо, подавшее возражение не представило сведений, подтверждающих общедоступность этого источника информации т.е. нахождение его в органах научно-технической информации (подпункт (1) пункта 19.3 Правил ПМ).

Материалы [2], [4] очевидно не могут быть отнесены к общедоступным источникам информации, поскольку являются внутренней документацией АО "АВТОВАЗ" недоступной для ознакомления с ними любого лица. Следует отметить, что копия материала [2], являющегося служебной запиской (исх. №31000-18/906р от 19.06.20001) подписанной начальником УПД ДТР АО "Автоваз" представлялась лицом, подавшим возражение, и ранее - в виде копии и в качестве приложения к возражению, поданному 20.12.2005. Необходимо отметить, что обе указанные копии, заверенные одним и тем же лицом, имеют различие в чертежах по рис. 1 – на копии указанной служебной записки,

приложенной к ранее поданному возражению, на рис. 1 не был проставлен диаметр 10,64 (рис. 1а) и диаметр 9,64 (рис. 1б) однако на копии этого же документа, приложенной к рассматриваемому возражению, данные размеры проставлены. Таким образом, не располагая подлинником указанного документа, Палата по патентным спорам не имеет оснований считать представленную копию материала [2] аутентичной.

Документ [1], являющийся календарным планом поставки продукции, в частности, маслоотражательных колпачков 21081007026-04, не является подтверждением того, что эта продукция фактически была поставлена.

Документ [5] является договором на создание производственных мощностей для изготовления и поставки комплектующих, в частности, маслоотражательных колпачков 2108, 2112-1007026-04. Очевидно, что "создание производственных мощностей" для изготовления какой-либо продукции не свидетельствует о том, что эта продукция (в соответствии с пунктом 1.1 договора – это комплектующие изделия для автомобилей ВАЗ) была выпущена на этих "производственных мощностях" и поставлена потребителю. При этом в возражении отсутствуют документы, подтверждающие выполнение сторонами обязательств по этому договору, т.е. документы, подтверждающие создание упомянутых в договоре "производственных мощностей". В равной мере сказанное относится к договору поставки [6] – в возражении отсутствуют документы, подтверждающие выполнение сторонами обязательств по данному договору, т.е. подтверждающие поставку и приемку продукции по этому договору. Следует также отметить, что качество представленной копии спецификации к договору поставки [6], содержащей перечень поставляемой продукции, исключает возможность ее идентификации - цифровое обозначение продукции в спецификации не поддается прочтению.

Таким образом, представленные в возражении документы не подтверждают изготовление и поставку продукции (маслоотражательных колпачков 2108, 2112-1007026-04) потребителю, т.е. не свидетельствуют о применении продукции в РФ до даты приоритета оспариваемой полезной модели и, следовательно, возражение не обосновывает несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту

условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 1304.2007, патент Российской Федерации на полезную модель №35855 оставить в силе.