

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.12.2024, поданное Индивидуальным предпринимателем Щепачевым Сергеем Васильевичем, г. Казань (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1030310, при этом установлено следующее.



Регистрация комбинированного товарного знака «» по свидетельству №1030310 с приоритетом от 19.10.2023 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 19.10.2023 по заявке №2023800534 на имя ООО «АГРОТЕМА А», Москва (далее – правообладатель), в отношении товаров 16, 17, 19, 22 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 16.12.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного

знака по свидетельству №1030310 произведена с нарушением требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя - 25.04.2019. Основным видом деятельности является аренда интеллектуальной собственности и подобной продукции, кроме авторских прав. Кроме этого, лицо, подавшее возражение, занимается производством готовых текстильных изделий, кроме одежды, а также производством прочих текстильных изделий, не включенных в другие группировки;

- лицом, подавшим возражение, в 2017 году было создано Общество с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Тарпика»;

- под брендом «ТАРПИКА» ООО ПК «Тарпика» производит и реализует строительные тенты и пленки, тентовое полотно и сопутствующие товары. Тенты, а также продукция из брезентового полотна под брендом «ТАРПИКА» приобрели широкую известность благодаря большим объемам продаж как самостоятельно компанией, так и ее дистрибутерами в разных точках России;

- с 2020 года ООО ПК «Тарпика» сотрудничало с ООО «Агротема А»;

- деятельность ООО «Агротема А» по производству и продаже товаров 17 класса МКТУ и однородных им товаров 19, 22 классов МКТУ является аналогичной деятельности ИП Щепачева С.В. и созданного им ООО ПК «Тарпика», являющейся правообладателем товарного знака «ТАРПИКА» по свидетельству №829203;

- товарный знак «ТАРПИКА» по свидетельству №829203 был зарегистрирован 17.09.2021 года, дата приоритета 14.01.2021, за это время данный бренд стал широко известен большому кругу потребителей данной области товаров на территории Российской Федерации;

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с товарным знаком лица, подавшего возражение, и зарегистрирован в отношении идентичных товаров 17, 19, 22 классов МКТУ;

- учитывая узкие перечни товаров, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки по свидетельствам №829203 и №1030310, высокую степень

фонетического сходства товарных знаков, близость деятельности правообладателей рассматриваемых товарных знаков, лицо, подавшее возражение выступает против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1030310.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1030310 недействительным в отношении товаров 17, 19, 22 классов МКТУ.

С возражением были представлены следующие материалы:

1. Товарный знак №1030310 на 4 л. в 2 экз.;

2. Выписка из ЕГРИП ИП Щепачев С.В. на 4 л. в 2 экз.;

3. Товарный знак №829203 на 1 л. в 2 экз.;

4. Информация с сайта сайта <https://tarpika.ru/>;

<https://www.ozon.ru/seller/tarpika-1282950/products/>;

5. Информация с сайта сайта <https://agrotema.ru/tenty/tarpiks/>;

6. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «Агротема А» на 14 л. в 2 экз.;

7. Выписка из ЕГРЮЛ ООО ПК «Тарпика» на 9 л. в 2 экз.;

8. Договорные отношения между ООО «Агротема А» и ООО ПК «Тарпика»

- договор поставки, платежные поручения, УПД, Реестр реализаций ООО ПК «Тарпика», на 28 л. в 2 экз.;

9. Договорные отношения между ООО «Агротема А» и ООО «Льноком» - Реестр реализаций ООО «Льноком», Реестр оплат в адрес ООО «Льноком» на 5 л. в 2 экз.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- решением Роспатента от 30.01.2025 правовая охрана товарному знаку по свидетельству №829203 была оставлена в отношении сокращенного перечня услуг 35 класса МКТУ, а именно: «демонстрация товаров; оформление витрин; презентация товаров на всех медиа средствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама почтой; реклама телевизионная». При этом по решению Роспатента от 30.01.2025, которое было принято в результате проведения заседания палаты по патентным спорам 23.12.2024 года, на

котором ООО «Агротема А» была стороной подавшей возражение;

- в своем возражении ООО «Агротема А» оспаривала предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №829203 в связи со сходством и однородностью с более ранним товарным знаком, принадлежащим ООО «Агротема А» по свидетельству №464256;

- Палата по патентным спорам согласилась с мнением ООО «Агротема А» и удовлетворила возражение и исключила из перечня товаров и услуг товарного знака по свидетельству №829203 однородные товары и услуги, а именно: «17 класс МКТУ - материалы для конопачения; материалы изоляционные; материалы изоляционные огнеупорные; пленки пластмассовые, за исключением используемых для упаковки; пленки пластмассовые для сельскохозяйственных целей; уплотнения водонепроницаемые; 22 класс МКТУ - брезент, палатки, навесы; тенты из синтетических материалов; тенты из текстильных материалов; чехлы для транспортных средств безразмерные; чехлы защитные от пыли; чехлы камуфляжные; 35 класс МКТУ - услуги по оптовой или розничной продаже товаров 17 и 22 классов МКТУ»;

- таким образом, услуги 35 класса МКТУ, в отношении которых правовая охрана была сохранена, являются неоднородными товарам, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству №1030310, в связи с чем положения пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть применены.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.12.2024 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1030310.

С отзывом были представлены следующие материалы:

10. Решение Роспатента от 30.01.2025 на 17 л. в 1 экз.;

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (19.10.2023) правовая база для рассмотрения заявления включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее

- Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в настоящем пункте, допускается только с согласия правообладателя.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в

другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1030310 представляет



собой комбинированное обозначение « », состоящее из стилизованного изображения палатки, под которым расположены словесные элементы «ТЕНТЫ ТАРПИКС», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита в

две строки. Правовая охрана знаку предоставлена в черном, зеленом, белом цветовом сочетании, в отношении товаров 16, 17, 19, 22 классов МКТУ.

Анализ товарного знака по свидетельству №1030310 на предмет его соответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.



Противопоставленный товарный знак «**TARPIKA**» по свидетельству №829203 [1] является комбинированным, состоящим из изобразительного элемента в виде стилизованного щита, справа от которого расположен словесный элемент «**TARPIKA**», выполненный оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана была предоставлена в отношении товаров 17, 22 и услуг 35 классов МКТУ.

Вместе с тем, решением Роспатента от 30.01.2025 правовая охрана товарного знака по свидетельству №829203 признана недействительной частично, ее действие сохранено в отношении следующего перечня услуг:

35 - демонстрация товаров; оформление витрин; презентация товаров на всех медиа средствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама почтой; реклама телевизионная.

Коллегия отмечает, что в соответствии со статьей 1512 Кодекса признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку влечет отмену решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о регистрации товарного знака.

Таким образом, в связи с тем, что противопоставленный товарный знак [1] утратил правовую охрану в отношении товаров 17, 22 и части услуг 35 классов МКТУ, то он может быть противопоставлен только в отношении, указанных выше услуг 35 класса МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака [1] показал следующее.

При проведении сопоставительного анализа товарных знаков коллегией было установлено, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак [1] включают в себя фонетически сходные словесные элементы «**ТАРПИКС**»/«**TARPIKA**».

Так, фонетическое сходство обусловлено полным совпадением первых шести букв «ТАРПИК-»/«TARPIK-», при этом отличие в последних буквах «-С»/«-А» не играет существенной роли, поскольку в сравниваемых словесных элементах практически полностью совпадает звукоряд.

Что касается семантического фактора сходства, следует отметить следующее.

Анализ словарно-справочных источников показал, что словесный элемент «ТАРПИКС» оспариваемого товарного знака и словесный элемент «TARPIKA» противопоставленного товарного знака [1] отсутствуют в специальных общедоступных словарно-справочных источниках, следовательно, оспариваемое обозначение и противопоставленный товарный знак [1] являются фантазийными, в виду чего, говорить о наличии конкретной семантики у данных обозначений, не прибегая при этом к рассуждениям и домысливанию при их восприятии, не представляется возможным.

Указанное не позволяет провести оценку по семантическому фактору сходства словесных обозначений.

Графическое отличие сопоставляемых обозначений не оказывает существенного влияния на вывод об их сходстве, поскольку графическая проработка оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака [1] не снимает высокой степени фонетического сходства их словесных составляющих, которое определяет запоминание знаков потребителями.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

В соответствии с изложенным коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Вместе с тем, анализ однородности товаров 16, 17, 19, 22 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1030310 и услуг 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [1], показал следующее.

Правовая охрана противопоставленному товарному знаку [1] сохранена в отношении общих позиций услуг 35 класса МКТУ «демонстрация товаров; оформление витрин; презентация товаров на всех медиа средствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама почтой; реклама телевизионная», то есть без каких-либо уточнений по сфере деятельности. Услуги без таких уточнений, по общему правилу, однородными товарам не являются (см. например, постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.03.2020 по делу № СИП-243/2020), в связи с чем, данные услуги не могут быть признаны однородными с товарами 16, 17, 19, 22 классов МКТУ оспариваемого товарного знака.

Таким образом, коллегия не находит оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак противоречит положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о том, что он ведет активную хозяйственную деятельность, является неубедительным, поскольку анализу однородности товаров и услуг подлежат перечни рассматриваемых обозначений, а не деятельность правообладателей анализируемых товарных знаков на рынке товаров и услуг, в связи с чем данный довод не может быть принят коллегией во внимание.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.12.2024 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1030310.