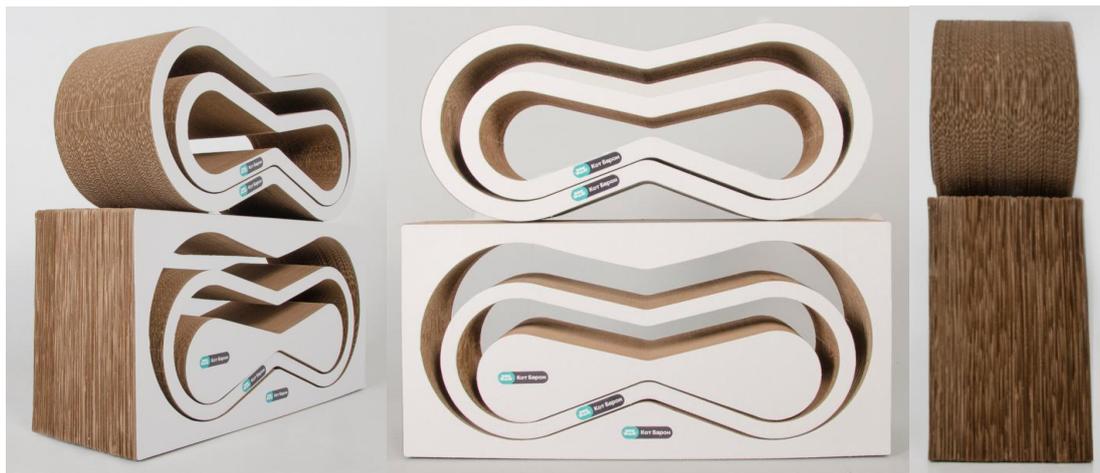


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

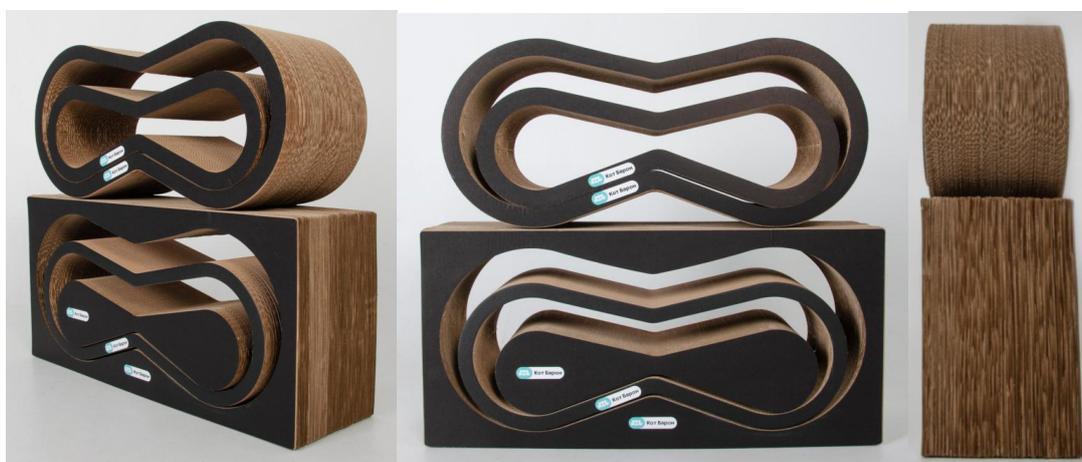
Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Позднякова Константина Алексеевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.01.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 133515, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 133515 на группу промышленных образцов «Когтеточка (2 варианта)» выдан по заявке № 2021505936 с приоритетом от 30.11.2021 на имя индивидуального предпринимателя Ермакова Марка Валерьевича (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:

1. Когтеточка (вариант 1)



1. Когтеточка (вариант 2)



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что индивидуальный предприниматель Ермаков М.В до даты приоритета оспариваемого патента реализовывал когтеточки, внешний вид которых тождественен когтеточкам по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- распечатки, со сведениями содержащимися в сети Интернет на сайтах:
<https://irecommend.ru>; <https://instagram.com>; <https://vk.com>; <https://www.youtube.com>;
<https://frais.spb.ru>; <https://www.petshop78.ru>; <https://pet-it.ru>;
store13427068.company.site (далее – [1]);

- платежные поручения и счет на оплату (далее – [2]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 02.05.2023 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что в ходе экспертизы по существу заявки, по которой выдан оспариваемый патент, установлена следующая совокупность существенных признаков изделий: «выполнение изделия сборным (1), состоящим из пяти элементов (2); выполнение первого элемента прямоугольной формы (3) со сквозным отверстием в центре в форме повернутой набок цифры «8» (4); выполнение второго, третьего и четвертого элементов в виде фигуры в форме цифры «8» (5) со сквозным отверстием (6), при этом каждый последующий элемент меньше предыдущего (7); выполнение пятого элемента в виде фигуры в форме цифры «8» (8) без отверстия, монолитным (9); наличие у всех элементов окантовки по краю (10)».

В отзыве приведены доводы о том, что часть источников информации не содержит всей совокупности существенных признаков, присущих группе промышленных образцов по оспариваемому патенту, либо совокупности существенных признаков известных изделий не производят такое же общее зрительное впечатление на потребителя. Также часть источников информации не содержит даты их публикации в электронной среде, что позволяет их не учитывать при сравнении с промышленным образцом по оспариваемому патенту.

Кроме того, патентообладатель обращает внимание на однородную судебную практику Суда по интеллектуальным правам, согласно которой оценивается именно совокупность существенных признаков, которая должна найти отражение в приведенных источниках для того, чтобы прийти к выводу о несоответствии условиям патентоспособности «новизна» и/или «оригинальность».

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- запрос экспертизы по существу от 02.03.2022 и решение о выдаче патента от 15.08.2022 по заявке на промышленный образец № 2021505936 (далее – [3]);

- распечатки со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресам: <https://www.instagram.com/p/CQdtkFWsz0g/>; <https://www.instagram.com/p/CRYvmt>

5L3zV/ (далее – [4]);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2021 по делу № СИП-468/2021, решение Суда по интеллектуальным правам от 22.07.2021 по делу № СИП-254/2021, постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 22.11.2021 по делу № СИП-100/2021, постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.07.2021 по делу № СИП-720/2020 (далее – [5]).

От лица, подавшего возражение, 03.05.2022 поступили дополнительные материалы, содержащие скриншоты с Интернет сайта <https://vk.com> (далее – [6]).

От патентообладателя 04.05.2023 поступило дополнение к отзыву, доводы которого сводятся к следующему.

Проанализировав содержание скриншотов [6] патентообладатель обратился к администратору сообщества в социальной сети «ВКонтакте» https://vk.com/kartonne_korobki (наименование сообщества «Картонные коробки – «Гофроцентр на Цветочной») с запросом №25/23 от 03.05.2023 о фактах публикации фотографий на указанных скриншотах [6]. «В ответ на указанный запрос администратор сообщества предоставил информацию об отсутствии публикаций в администрируемом сообществе социальной сети».

Кроме того, патентообладатель отмечает, что если бы факт публикации подтвердился, невозможно утверждать, что приведенные на скриншотах фотографии были действительно доступны неограниченному кругу лиц, а не только, например, пользователям социальной сети или участникам конкретного её сообщества. Лицо, подавшее возражение, доказательств обратного, в материалы возражений не представило.

В подтверждение данных доводов патентообладателем представлены следующие материалы:

- запрос №25/23 от 03.05.2023 и ответ на запрос (далее – [7]);

- скриншоты переписки с администратором сообщества https://vk.com/kartonne_korobki (далее – [8]).

От лица, подавшего возражение, 29.05.2023 поступило дополнение к возражению, доводы которого по существу сводятся к тому, что существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту известны из

сведений, содержащихся в публикациях сервиса Яндекс Карты, электронной переписки, фотографий «со склада патентообладателя от 30.09.2019», изображений в коммерческом предложении 19.10.2020 и скриншотах с Интернет сайта <https://vk.com>.

По мнению лица, подавшего возражение, такие признаки группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, как выполнение изделия сборным и наличие в нем пяти элементов не являются существенными, поскольку фактически каждый элемент в запатентованном изделии был известен на рынке еще в 2019 году. Патентообладатель просто соединил все известные элементы в одно изделие. Более того, «на фотографиях в патенте представлено 5 когтеточек, а не одна». То есть это набор пяти изделий, которые сложены матрешкой. «...патентообладатель сам считает, что такие признаки, как выполнение изделия сборным и наличие в нем пяти элементов не являются существенными....». В досудебных претензиях патентообладатель утверждает, что повторение даже одного элемента из пяти - это нарушение патента. Претензии предъявляются по настоящее время к продавцам и производителям когтеточек, внешний вид которых повторяется с внешним видом одного из сборных элементов запатентованного изделия.

Относительно сведений, содержащихся на скриншотах скриншоты с Интернет сайта <https://vk.com> [6], лицо, подавшее возражение, отмечает, что информация, содержащаяся в них, была намеренно удалена патентообладателем (или по его запросу). В представленном патентообладателем ответе от администратора группы во ВКонтакте указано, что на 03.05.2023 публикаций по указанным ссылкам не обнаружено, однако скриншоты [6] датированы 02.05.2023. Также в ответе администратора не содержится сведений о том, что упомянутых сведений не существовало до 03.05.2023.

В подтверждение данных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- заключение №18/1-05-23 по исследованию цифровой информации от 22.05.2023, (далее – [9]);

- договор, счет на оплату и акт, относящиеся к заключению №18/1-05-23 (далее – [10]);

- скриншоты с Интернет сайта <https://yandex.com> (далее – [11]);

- скриншоты с информацией о коммерческом предложении, переписке по электронной почте и фотографии склада (далее – [12]);

- скриншоты с Интернет сайта <https://vk.com> (далее – [13]);

- досудебные претензии с приложениями (далее – [14]);

- определение верховного суда Верховного суда Российской Федерации №5-КГ22-144-К2 от 07.02.2023 (далее – [15]).

- видео на материальном носителе, которое, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждает, что информация на скриншотах [6] существовала 27.02.2020 (далее – [16]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.11.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры

изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца,

нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

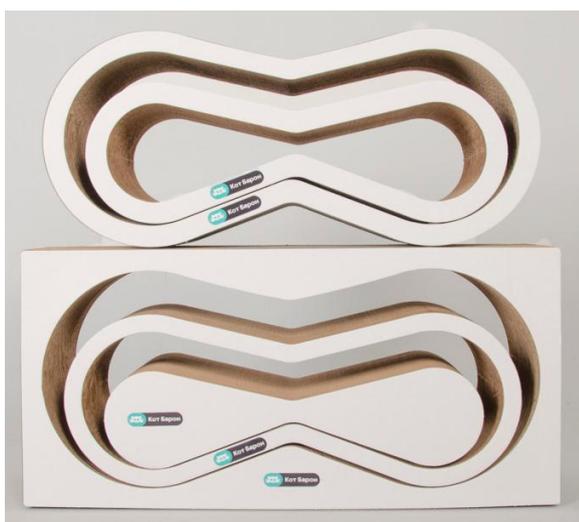
В соответствии с пунктом 2 Требований ПО заявка на государственную регистрацию промышленного образца должна относиться к одному промышленному образцу или к группе промышленных образцов, связанных между собой настолько, что они образуют единый творческий замысел (требование единства промышленного образца). Промышленные образцы группы образуют единый творческий замысел, если группа состоит из промышленного образца, относящегося к набору (комплекту) изделий в целом, и из одного или нескольких промышленных образцов, относящихся к изделиям, входящим в набор, либо из промышленных образцов, являющихся вариантами решения внешнего вида изделия, отличающимися несущественными признаками и (или) признаками, определяющими сочетание цветов, при условии, что все промышленные образцы группы относятся к одному классу Международной классификации промышленных образцов, принятой Локарнским соглашением, заключенным 8 октября 1968 года в г. Локарно (далее - МКПО).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделий.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:





- выполнение изделия сборным, состоящим из пяти элементов;
- выполнение первого элемента прямоугольной формы со сквозным отверстием в центре в форме повернутой набок цифры «8»;
- выполнение второго, третьего и четвертого элементов в виде фигуры в форме цифры «8» со сквозным отверстием, при этом каждый последующий элемент меньше предыдущего;
- выполнение пятого элемента в виде фигуры в форме цифры «8» без отверстия, монолитным;
- композиционное построение изделия, включающее размещение внутри первого элемента, третьего элемента, внутри которого размещен пятый элемент, сверху первого элемента размещен второй элемент, внутри которого размещен четвертый элемент;
- колористическое решение изделия, заключается в сочетании цветов, образующих его элементы, песочного/белого (вариант 1) и песочного/черного (вариант 2).

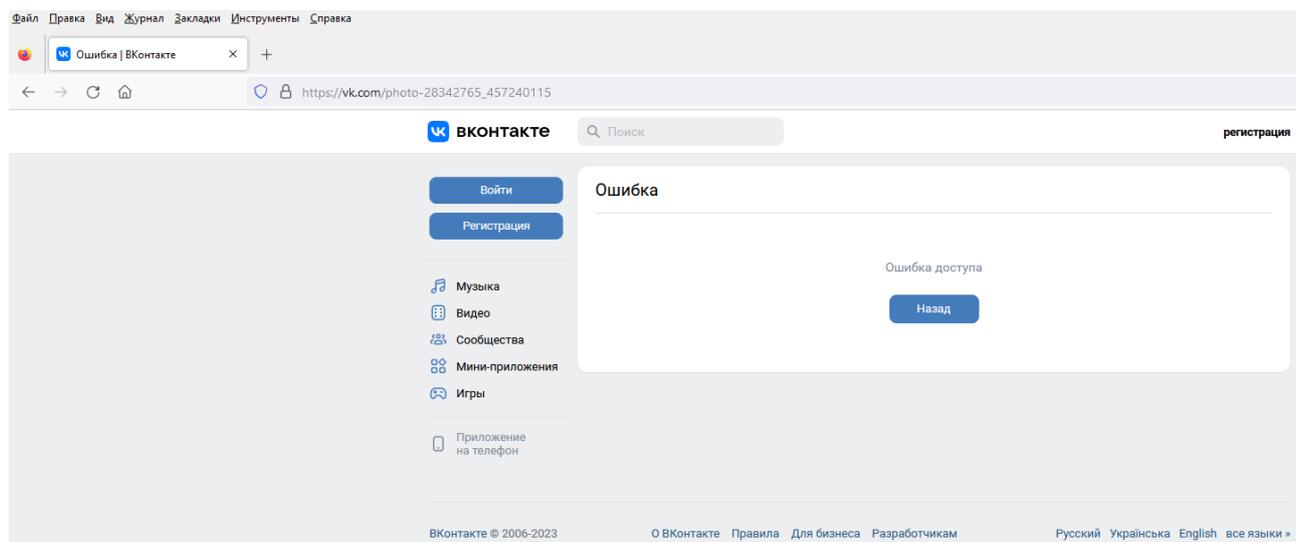
Из представленных выше изображений следует, что группа промышленных образцов по оспариваемому патенту является вариантами решения внешнего вида изделия, отличающимися признаками, определяющими сочетание цветов элементов изделия, в частности, цветом передней части - белый (вариант 1) и черный (вариант 2) (см. процитированный выше пункт 2 Требований ПО).

Упомянутые выше признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, контуры изделия, текстуру и фактуру материала изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ совокупности существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и решений, известных из материалов [1], [6], [9], [11]-[13], показал, что наиболее близким аналогом группы промышленных образцов по оспариваемому патенту является решение внешнего вида когтеточки, известное из сведений, содержащихся в материалах [6], а именно когтеточка, представленная на фотографиях в публикации в социальной сети Вконтакте (<https://vk.com>) по адресу: https://vk.com/photo-28342765_457240115 (далее – [17]).

Публикация [17] сделана 27.02.2020 пользователем с ником «Картонные коробки «Гофроцентр...», т.е. до даты приоритета (30.11.2021) оспариваемого патента. Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Данная публикация имеет 2 отметки «нравится». Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в публикации [17], до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица.

Вместе с тем, публикация [17] на дату проведения очередного заседания коллегии, состоявшегося 05.05.2023, отсутствовала по указанному адресу:



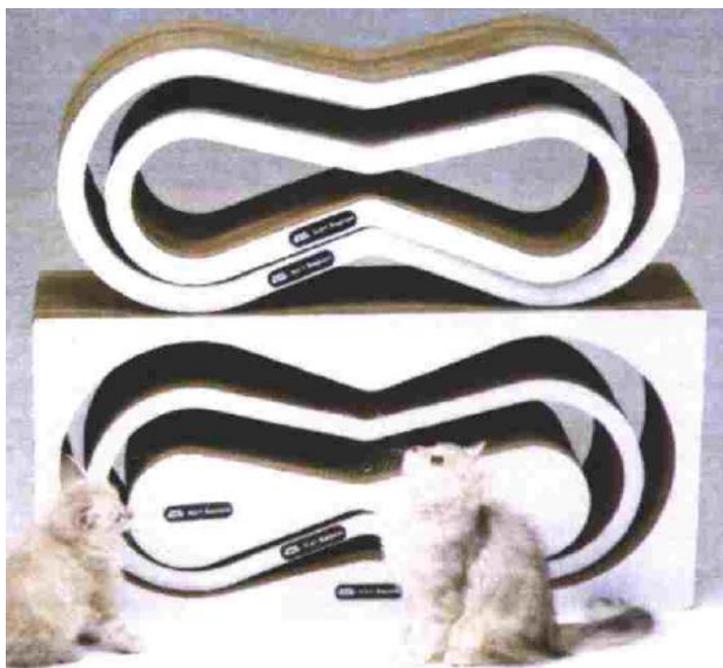
Однако скриншот с публикацией [17] представлен лицом, подавшим возражение, 03.05.2023. Данный скриншот заверен печатью юридического лица и имеет дату 02.05.2023.

Таким образом, у коллеги нет оснований сомневаться в том, что сведения, содержащиеся в публикации [17] от 27.02.2020, содержались в сети Интернет по адресу: https://vk.com/photo-28342765_457240115 на дату получения данного скриншота 02.05.2023.

Что касается материалов [7] и [8], то они не изменяют данного вывода, поскольку в своем ответе от 03.05.2023 (см. материалы [7]) администратор сообщества https://vk.com/kartonne_korobki «Картонные коробки – «Гофроцентр на Цветочной» сообщает, что публикации по адресу https://vk.com/photo-28342765_457240115 в сообществе не обнаружено. При этом, материалы [7] и [8] не доказывают того факта, что публикации [17] не содержалась в сети Интернет до 03.05.2023.

Следовательно, информация, содержащаяся в публикации [17], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из публикации [17]:



показал, что совокупность существенных признаков варианта 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту известна из сведений, содержащихся в публикации [17], и не отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, приведены доводы, позволяющие признать вариант 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Вариант 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, известного из публикации [17], сочетанием цветов - песочный/черный, т.е. существенными признаками (см. процитированный выше пункт 71 Правил ПО).

Таким образом, совокупность существенных признаков варианта 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту не известна из сведений, содержащихся в публикации [17].

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих вариант 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков варианта 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из публикации [17].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого вариантом 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из публикации [17]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют вариант 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту в целом, по отношению к

изделию, известному из публикации [17]. Различия между вариантом 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и изделием из публикации [17] гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие вариант 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделий (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать вариант 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Кроме того, в качестве наиболее близкого аналога группы промышленных образцов по оспариваемому патенту можно выбрать решение внешнего вида когтеточки, известное из сведений, содержащихся в материалах [1], а именно когтеточки, представленной на фотографиях в публикации в социальной сети Вконтакте (<https://vk.com>) по адресу: https://vk.com/wall-140198959_724?hash=97a472377694b0aa688w=wall-140198959_724 (далее – [18]).

Публикация [18] сделана 28.01.2018 пользователем с ником «ТУМЯУ эко-когтеточки из картона | ТОМЕОУ», т.е. до даты приоритета (30.11.2021) оспариваемого патента. Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Данная публикация на дату проведения заседания коллегии находилась в открытом доступе. Публикация [18] имеет более 500 просмотров, 12 отметок «нравится». Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в публикации [18], до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица.

Следовательно, информация, содержащаяся в публикации [18], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из публикации [18]:



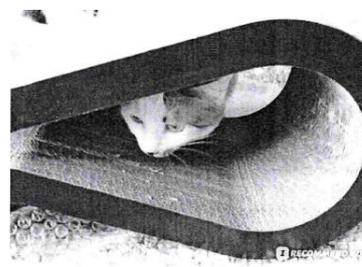
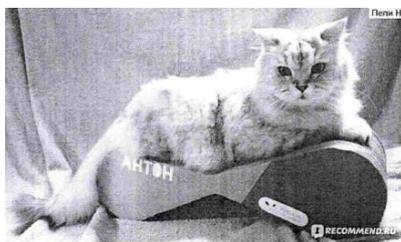
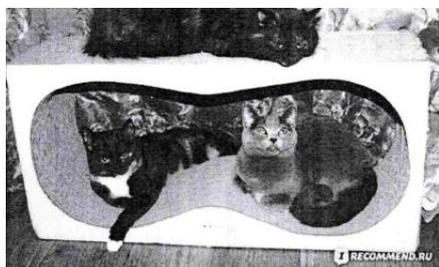
показал, что совокупность существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога композиционным построением изделия, включающим размещение внутри первого элемента, третьего элемента, внутри которого размещен пятый элемент, сверху первого элемента размещен второй элемент, внутри которого размещен четвертый элемент. Кроме того, вариант 2 промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога, известного из публикации [18], сочетанием цветов – песочного/черного.

Таким образом, совокупность существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту не известна из сведений, содержащихся в публикации [18].

В отношении признаков, характеризующих композиционное построение группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Как было указано выше изделия по оспариваемому патенту являются составными и состоят из пяти элементов.

Согласно материалам [1]:



(см.

распечатки с сайта <https://irecommend.ru>), элементы такой когтеточки могут использоваться по отдельности. Следовательно, композиционное построение такой когтеточки может быть изменено.

При этом из пяти элементов, составляющих когтеточку, известную из публикации [18], можно составить когтеточку, имеющую такое же композиционное построение, что и у когтеточек по оспариваемому патенту.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих группу промышленных образцов по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков обоих вариантов группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из публикации [18] (с учетом того, что изделие составное и его композиционное построение можно изменить).

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого группой промышленных образцов по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из публикации [18]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют группу промышленных образцов по

оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [18]. Различия между вариантами группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и изделием из публикации [18] гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие группу промышленных образцов по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделий (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом решения внешнего вида изделий, известные из сведений, содержащихся в сети Интернет на сайтах: <https://irecommend.ru>; <https://instagram.com>; <https://www.youtube.com>; <https://frais.spb.ru>; <https://www.petshop78.ru>; <https://pet-it.ru>; store13427068.company.site; <https://vk.com> (см. материалы [1], [6]), а также материалы [2], [9]-[16], представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались.

Материалы [3]-[5], представленные патентообладателем, не изменяют сделанных выше выводов.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.01.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 133515 признать недействительным полностью.