

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Саламахина Александра Сергеевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.03.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 197369, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 197369 «Тележка для транспортировки жатки» выдан по заявке № 2019132023 с приоритетом от 09.10.2019. Обладателем исключительного права на данный патент является Сеник Валерий Фёдорович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Тележка для транспортировки жатки, содержащая раму с установленными на ней ложементами для укладки жатки, заднюю жестко связанную с рамой ось с несущими колесами по краям, переднюю ось с парой опорных колес и дышлом, связанную с рамой подвижно на

вертикальном шарнире, отличающаяся тем, что рама тележки с помощью горизонтального параллельного продольной оси тележки шарнира соединена с передней поворотной, снабженной прицепным дышлом осью опорных колес.

2. Тележка для транспортирования жатки по п.1, отличающаяся тем, что рама тележки с помощью горизонтального параллельного продольной оси тележки шарнира соединена с задней поворотной осью опорных колес.

3. Тележка для транспортировки жатки по п.1 или 2, отличающаяся тем, что рама тележки снабжена передним и задним продольными горизонтальными шарнирами, при этом одна из осей связана с рамой с помощью регулируемых резьбовых растяжек».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков формулы полезной модели была известна из уровня техники до даты приоритета, поэтому она не является новой. В частности, до 09.10.2019 были общедоступны сведения о тележке для транспортировки жатки, полностью идентичной полезной модели по оспариваемому патенту, которой присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, приведенным в независимом пункте 1 формулы полезной модели.

Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, известных из уровня техники. Так же в возражении представлена сравнительная таблица.

С возражением были представлены следующие материалы (копии):

- Интернет страница с информацией о тележке для транспортировки жатки <http://zhatkovo.com.ua/tt>, с датой размещения в сети Интернет, подтвержденной Веб – архивом, 24.08.2019, (далее – [1]);

- Протокол осмотра доказательств, интернет страницы <http://zhatkovo.com.ua/tt>, (далее – [2]);

- Интернет страница со словарно справочной информацией <https://ru.wikipedia.org/wiki/Шарнир>, (далее – [3]);

- Интернет страница со словарно справочной информацией <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/327066/ШАРНИР>, (далее – [4]);

- Интернет страница со словарно справочной информацией [http://de.ifmo.ru/bk\\_netra/page.php?index=10&layer=4&tutindex=29](http://de.ifmo.ru/bk_netra/page.php?index=10&layer=4&tutindex=29), (далее – [5]);

- Интернет страница со словарно справочной информацией <https://dic.academic.ru/dic.nsf/stroitel/5436>, (далее – [6]).

Также материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков зависимых пунктов 2 – 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, согласно возражению, все существенные признаки формулы оспариваемого патента были известны до даты приоритета оспариваемого патента.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

От патентообладателя 13.05.2021 поступил отзыв на возражение.

В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения, касающимися несоответствия оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

По мнению патентообладателя, техническое решение по оспариваемому патенту и техническое решение, раскрытое в источнике информации [1], не идентичны. В своем отзыве патентообладатель приводит сравнительный анализ признаков формулы оспариваемого патента и противопоставленных источников информации.

В своем отзыве патентообладатель указывает, что на сайте <http://zhatkovo.com.ua/tt/> дана ссылка, что техническое решение защищено патентом UA 126262 U, опубл. 11.06.2018 (далее – [7]).

Технический результат в оспариваемом патенте на полезную модель заключается в устранении диагонального вывешивания колес тележки, вызывающего динамические крутильные колебания, при движении тележки по пересеченной местности, а техническим результатом технического решения раскрытого в патенте [7], является увеличение маневрирования относительно прицепов. Т.е. технические результаты, достигаемые в оспариваемом патенте и в патенте [7], различны.

Также, по мнению патентообладателя, в противопоставленном патенте [7] не раскрыты признаки – «...рама тележки с помощью горизонтального, параллельного продольной оси тележки шарнира соединена с передней поворотной, снабженной прицепным дышлом осью опорных колес...», являющиеся существенными, поскольку направлены на достижение технического результата.

Таким образом, по мнению патентообладателя, в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», поскольку из [1] не известны все существенные признаки формулы оспариваемого патента.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии 12.05.2021 были представлены письменные пояснения в ответ на отзыв патентообладателя.

От патентообладателя 22.05.2021, в ответ на пояснения лица, подавшего возражение, поступили материалы, в которых патентообладатель соглашается с тем, что материалы возражения не содержат сведений о том, что для оценки соответствия оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» используется патент [7].

Также, в представленных материалах патентообладатель анализирует доводы, изложенные лицом, подавшим возражение, в материалах, представленных 12.05.2021.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.10.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно

проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источники информации [1] – [7] могут быть включены в уровень техники для целей оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Можно согласиться с доводами, приведенными в возражении, что в источнике информации [1] раскрыта тележка для транспортировки жатки, содержащая раму с установленными на ней ложементами для укладки жатки, заднюю жестко связанную с рамой ось с несущими колесами по краям, переднюю ось с парой опорных колес и дышлом, связанную с рамой подвижно на вертикальном шарнире (см. стр. 11, Приложение 2.1 к протоколу осмотра нотариусом доказательств [2] – информации [1] в сети интернет, вторая и третья фотографии сверху).

В отношении признаков, касающихся выполнения рамы тележки, которая с помощью горизонтального параллельного продольной оси тележки шарнира соединена с передней поворотной, снабженной прицепным дышлом осью опорных колес, необходимо отметить, что горизонтальный шарнир визуализируется на фотографии на стр. 20 Приложения 2.1 к протоколу осмотра нотариусом доказательств [2] – информации [1] в сети интернет. Кроме того, на стр. 13, первая и вторая фотографии сверху (Приложение 2.1 к протоколу осмотра нотариусом доказательств [2] – информации [1] в сети интернет) видны два положения рамы относительно

передней и задней осей опорных колес. На первой сверху фотографии (стр. 13) поперечная балка, жестко закрепленная на раме, параллельна поверхности земли, а на второй наклонена под углом к поверхности, что подразумевает наличие горизонтального параллельного продольной оси тележки шарнира, при этом рама соединена с передней поворотной, снабженной прицепным дышлом осью опорных колес (фотография на стр. 20 Приложения 2.1 к протоколу осмотра нотариусом доказательств [2] – информации [1] в сети интернет).

Таким образом, тележке для транспортировки жатки (см. источник информации [1]) присущи все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, при этом за счет наличия горизонтального параллельного продольной оси тележки шарнира будет обеспечиваться отклонение передней поворотной оси опорных колес относительно горизонтальной плоскости, что также как и в оспариваемом патенте обеспечит устранение диагонального вывешивания колес тележки, вызывающего динамические крутильные колебания при движении тележки по пересеченной местности.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что материалы возражения содержат сведения, подтверждающие известность технического средства, для которого были бы характерны все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении признаков зависимых пунктов 2 – 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, необходимо отметить, что они известны из сведений о тележке для транспортировки жатки, раскрытых в источнике [1].

Признаки, касающиеся выполнения рамы тележки с помощью горизонтального параллельного продольной оси тележки шарнира соединена с задней поворотной осью опорных колес и то, что рама тележки снабжена передним и задним продольными горизонтальными шарнирами, при этом одна из осей связана с рамой с помощью регулируемых резьбовых растяжек визуализируются на первой и второй фотографиях сверху стр. 13, а также на фотографиях стр. 22 и 23 Приложения 2.1 к протоколу осмотра нотариусом доказательств [2] – информации [1] в сети интернет.

Ввиду сделанных выше выводов анализ источников [3] – [7] не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 23.03.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №197369 признать недействительным полностью.**