

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520(далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.05. 2016 возражение, поданное ООО «Завод Трехсосенский», Россия (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2014713356, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2014713356 подано 22.04.2014 на государственную регистрацию товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 32 класса МКТУ «пиво».

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «**ХЛЕБНОЕ**», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Роспатентом 15.01.2016 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака на основании заключения по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Указанное обосновывается тем, что заявленное обозначение «**ХЛЕБНОЕ**» не обладает различительной способностью, так как указывает на свойства и состав товаров, в связи с чем относится к неохранным элементам. Согласно информации, содержащейся в словарно-справочной литературе, слово «Хлебный, ая, ое. Прил.» имеет значение – свойственный, присущий хлебу, хлебный запах, вкус, сделанный, приготовленный из хлеба. Хлебное – изготавливается

исключительно из пшеницы, ржи, ячменя, овса или гречихи (см. Толковый словарь русского языка Ушакова, <http://slovari.yandex.ru>; <http://www.cocktail-book.ru>). Для товаров, в состав которых не входят хлебные злаки, заявленное обозначение будет вводить потребителя в заблуждение относительно состава сырья.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение имеет явно выраженный фантазийный характер, так как хлеб и хлебные продукты не используются при приготовлении пива;
- известно, что зерновые культуры (рожь и ячмень), входящие в состав хлеба, используются для приготовления солода, являющегося одним из необходимых компонентов пива;
- хлебное – то, что изготавливается исключительно или преимущественно из пшеницы, ржи, овса, ячменя, гречихи, ни один из этих злаков не является основным для производства пива, хотя теоретически они могут быть добавлены производителем, процент их содержания ничтожно мал по сравнению с обязательными компонентами;
- в переносном значении слово «ХЛЕБНЫЙ» приведено в упомянутом экспертизой словаре в значении «выгодного, прибыльного, доходного дела», а также в значении «урожайный»;
- понятие «ХЛЕБНОЕ» не используется для описания свойств пива ни в прямом, ни в переносном смысле;
- при выборе обозначения «ХЛЕБНОЕ» для нового товара заявитель ориентировался на его переносное значение, хлебное значит натуральное, сытное, приготовленное из естественных и качественных продуктов.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение об отказе и зарегистрировать товарный знак по заявке №2014713356.

К возражению приложены распечатки с сайтов сети Интернет.

Изучив материалы дела и выслушав участников, коллегия сочла доводы возражения необидительными.

С учетом даты (22.04.2014) поступления заявки на государственную регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или, в частности, состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе, указывающих на их свойство.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с подпунктом (2.5.1) пункта 2.5 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Заявленное обозначение, как указано выше, представляет собой слово «ХЛЕБНОЕ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Согласно сведениям из словарных источников информации слово «ХЛЕБНЫЙ» означает 1) прил. к слову хлеб. Хлебные крохи, хлебные изделия, хлебные злаки, хлебные колосья, хлебные поля. 2) связанный с хранением, продажей, торговлей хлебом. Хлебный амбар, хлебный магазин, хлебный обоз 3)

приготовленный из хлеба. Хлебный квас, хлебная водка, хлебные сухарики; 4) обильный хлебом, урожайный. Хлебный год, хлебный край, хлебная сторона и т.д. (см., например, Словари на Академике).

С учетом указанных значений прилагательное «ХЛЕБНОЕ», заявленное в качестве товарного знака для маркировки товара 32 класса МКТУ «пиво», будет однозначно восприниматься как характеристика товара, изготовленного с использованием хлебных злаков. Указанное соответствует технологии приготовления пива, поскольку хлебные злаки, в том числе рожь, ячмень, пшеница и другие злаки используются при получении солода, который является одним из основных компонентов пива и оказывает существенное влияние на вкусовые характеристики пива, что заявитель не оспаривает.

Кроме того, общедоступные источники информации (сайты Интернет) содержат подробные сведения о рецептах изготовления хлебного пива в домашних условиях, а также об известности понятия «хлебное пиво» до даты подачи заявки №2014713356 и об использовании обозначения «ХЛЕБНОЕ» в отношении пива рядом изготовителей этого напитка, в частности, пивоваренными заводами Ярпиво и Афанасий-пиво (<http://all-drink.ru/pivo-izgotovlenie/chlebnoe-pivo/>; <http://younapitki.ru/vkusnoe-domashnee-pivo/>; <http://www.webkursovik.ru/kartgotrab>, http://www.afanasy.ru/Assortiment_beer/; <http://www.calorizator.ru/product/alcohol/beer-yarpivo-6>, <http://irecommend.ru> и т.д.).

Таким образом, в отношении товаров 32 класса МКТУ – «пиво» заявленное обозначение «ХЛЕБНОЕ» не обладает различительной способностью и не может выполнять функцию товарного знака, поскольку широко используется различными лицами в гражданском обороте.

С учетом изложенного предоставление заявителю по заявке №2014713356 исключительного права на обозначение «ХЛЕБНОЕ» в отношении товара «пиво» будет ущемлять интересы других производителей аналогичной продукции.

Документов, свидетельствующих о том, что до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака обозначение «ХЛЕБНОЕ» приобрело различительную способность в качестве товарного знака заявителя в результате

длительного и интенсивного использования в отношении заявленных товаров, заявителем представлено не было.

Таким образом, установлено, что заявленное обозначение не удовлетворяет требованиям, изложенным в пункте 1 статьи 1483 Кодекса.

В случае, если заявленным обозначением будет маркирован товар, произведенный без использования хлебных знаков, потребитель будет введен в заблуждение относительно товара, что свидетельствует о несоответствии заявленного обозначения требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.05.2016, оставить в силе решение Роспатента от 15.01.2016.