

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Алтайвагон» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.03.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №182544, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №182544 «Валик подъемника автосцепного устройства» выдан по заявке №2018118289 с приоритетом от 17.05.2018. Обладателем исключительного права на данный патент является ООО «ВНИЦТТ» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Валик подъемника автосцепного устройства, выполненный с возможностью поворота относительно продольной оси, содержащий стержень и балансир с верхней и нижней частями, предназначенными для закрепления соответственно расцепной и блокировочной гибких связей, отличающийся тем, что на балансире валика подъемника автосцепного устройства в верхней и

нижней частях выполнены отверстия под расцепную и блокировочную гибкие связи, при этом расстояние между центрами отверстий под расцепную и блокировочную гибкие связи выполнено в пределах от 115 мм до 130 мм, а расстояние от центра отверстия под расцепную гибкую связь до продольной оси валика подъемника составляет от 55 мм до 70 мм».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода в возражении представлены следующие материалы:

- ГОСТ 32885-2014 «Автосцепка модели СА-3. Конструкция и размеры» (далее [1]);

- ГОСТ 26645-85 «Отливки из металлов и сплавов. Допуски размеров, массы и припуски на механическую обработку (с Изменением 1)» (далее [2]).

В возражении отмечено, что из ГОСТа [1] известны все существенные признаки валика подъемника автосцепного устройства по оспариваемому патенту.

В соответствии с возражением, ГОСТ [2] приведен для подтверждения известности части диапазона заявленных значений размеров.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Патентообладатель не представил отзыв на возражение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.05.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных

моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Для государственных стандартов Российской Федерации датой, определяющей включение в уровень техники, является дата их официального опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

ГОСТ [1] имеет дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, ГОСТ [1] может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Из ГОСТ [1] (п.3.1, 3.9, рисунок Ж.1, лист 1, рисунок Ж.1, лист 2) известен валик подъемника автосцепного устройства, содержащий (см. вид сбоку рисунка Ж.1, лист 1) стержень и балансир с верхней и нижней частями. На балансира валика подъемника автосцепного устройства (см. вид спереди рисунка Ж.1, лист 1) в верхней и нижней частях выполнены отверстия. При этом расстояние между центрами отверстий составляет 126 мм (см. вид спереди рисунка Ж.1, лист 1), а расстояние от центра верхнего отверстия до

продольной оси валика подъемника составляет 63 мм (см. вариант Н, рисунок Ж.1, лист 2).

При этом необходимо отметить, что валик подъемника автосцепного устройства, известный из ГОСТа [1], также выполнен с возможностью поворота относительно продольной оси. Данный вывод основан на том, что валик подъемника замка предназначен именно для поворота подъемника замка при расцеплении автосцепки, т.е. в автосцепке, известной из ГОСТ [1], валик подъемника выполнен с возможностью поворота относительно продольной оси для выполнения возложенных на него функций и обеспечения работоспособности автосцепки.

Валик подъемника автосцепного устройства по оспариваемому патенту отличается от известного из ГОСТа [1] тем, что отверстия, выполненные в верхней и нижней частях балансира, предназначены для закрепления соответственно расцепной и блокировочной гибких связей.

Относительно выявленных отличительных признаков, необходимо отметить, что они характеризуют не конструкцию устройства по оспариваемому патенту, а назначение его элементов (отверстий в верхней и нижней частях балансира). В связи с этим, отличительные признаки не влияют на достижение технического результата, указанного в описании полезной модели по оспариваемому патенту, заключающегося в повышении эксплуатационной надежности валика подъемника автосцепки. Следовательно, выявленные отличительные признаки являются несущественными. В остальном, конструкция валика подъемника, раскрытая в ГОСТ [1] идентична конструкции валика, раскрытого в оспариваемом патенте.

Также следует подчеркнуть, что в ходе заседания коллегии стороны, участвующие в рассмотрении возражения, подтвердили, что отверстия в верхней и нижней частях балансира валика, известного из ГОСТ [1], также предназначены для закрепления расцепной и блокировочной гибких связей.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении приведены сведения из уровня техники (ГОСТ [1]) об известности технического решения, которому присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

ГОСТ [2] ввиду сделанного выше вывода не анализировался.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.03.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №182544 признать недействительным полностью.