

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “ВНИЦТТ” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 202635, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 202635 “Фитинговый упор” выдан по заявке №2020132545/09 с приоритетом от 02.10.2020 на имя АО “Алтайвагон” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“Фитинговый упор, состоящий из основания с горизонтальной плоскостью и зуба, размещенного вертикально вверх относительно горизонтальной плоскости основания, при этом одна пара противоположных сторон зуба имеет две вертикальные поверхности, проходящие от горизонтальной плоскости основания и переходящие в две наклонные друг к другу поверхности, объединенные поверхностью на вершине, одна из двух других противоположных сторон зуба

имеет вертикальную плоскую поверхность, сочлененную с горизонтальной плоскостью основания, и наклонную плоскую поверхность, проходящую от вершины зуба с образованием выступа при соединении с вертикальной плоской поверхностью, а другая из указанных противоположных сторон зуба имеет вертикальную плоскую поверхность, проходящую вниз от вершины зуба, и наклонную плоскую поверхность, проходящую от горизонтальной плоскости основания, образующие углубление внутрь зуба, имеющее верхнюю поверхность и скругленный переход, отличающийся тем, что верхняя поверхность углубления выполнена наклонно, образуя с наклонной поверхностью, проходящей от основания, угол от 70° до 130° , причем все поверхности между собой сопряжены плавными переходами.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В возражении, в частности, отмечено, что: “В описании патента режим эксплуатации упора обозначен конкретно, указано при снятии контейнера с упора. Данный режим связан с вертикальным перемещением контейнера с неподвижного основания. При выполнении вертикального перемещения контейнера в упоре задействованы определенные поверхности отдельных конструктивных элементов, при этом, как правило, другие элементы упора, предназначенные, в частности, для установки контейнера на упор или для его перевозки, в осуществлении полезной модели не задействованы. Следовательно, конструктивные особенности устройства по патенту, предназначенные для эксплуатации упора в других режимах (погрузки или перевозки), не могут влиять на получение технического результата...”

К возражению приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ JP 2007284134 А, опублик. 01.11.2007 (далее – [1]);
- ГОСТ Р ИСО 3874-2008 “Контейнеры грузовые серии 1. Перегрузка и крепление”, Москва, Стандартинформ, 2008, дата введения 01.01.2009 (далее – [2]);

- патентный документ RU 175528 U1, опубл. 07.12.2017 (далее – [3]) (указан в описании оспариваемого патента в качестве прототипа);
- патентный документ US 7883304 B2, опубл. 08.02.2011 (далее – [4]) (указан в описании патентного документа [3] в качестве аналога);
- Маркова О.А., “Инженерная графика. Сопряжение. Учебно-методическое пособие”, Министерство образования и науки Российской Федерации, Нижнекамский химико-технологический институт (филиал) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования “Казанский национальный исследовательский технологический университет”, Нижнекамск, 2013 (далее – [5]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии 14.01.2022, отметил, что “в описании патента присутствует информация о работе поверхностей фитингового упора при снятии контейнера. Это видно на стр. 5, строки 17-30, в частности: “Выполнение верхней поверхности 14 наклонно исключает зацеп фитинга зубом и способствует ускорению разгрузки контейнера и исключению повреждений контейнеров и зуба 3 фитингового упора. Угол α между верхней наклонной поверхностью 14 и наклонной плоской поверхностью 12 выбран из оптимальных показателей прохождения фитинга контейнера по зубу 3 в этом месте и составляет от 70 до 130°”.

В корреспонденции, поступившей 11.02.2022, лицом, подавшим возражение, представлен “ответ на отзыв”, в котором, в частности, отмечено, что: “Упомянутый в отзыве фрагмент описания патента... не является детальным описанием примера осуществления полезной модели в режиме снятия контейнера с упора... Более того, как доказано в возражении, приведенное описание не соответствует функционированию устройства в режиме, обеспечивающем технический результат при осуществлении полезной модели, известной из материалов заявки, по которой был выдан патент.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (02.10.2020), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

В качестве родового понятия полезной модели по оспариваемому патенту в формуле полезной модели указано – фитинговый упор.

Как следует из материалов возражения, источником информации, из

которого известны все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, является патентный документ [1].

Из патентного документа [1] известен фитинговый упор, включающий следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие основания с горизонтальной плоскостью (соединительное гнездо 1; фиг. 1, 6а-6с, 7а-7b, 8а-8с патентного документа [1]);

- наличие зуба (нижняя опора 3; фиг. 1, 6а-6с, 7а-7b, 8а-8с патентного документа [1]);

- одна пара противоположных сторон зуба имеет две вертикальные поверхности (фиг. 2, 3 патентного документа [1]);

- одна из двух других противоположных сторон зуба имеет вертикальную плоскую поверхность, сочлененную с горизонтальной плоскостью основания, и наклонную плоскую поверхность, проходящую от вершины зуба с образованием выступа при соединении с вертикальной плоской поверхностью (верхний выступ 9; фиг. 1, 6а-6с, 7а-7b, 8а-8с патентного документа [1]);

- наличие углубления, обращенного внутрь зуба (вогнутая часть 71; фиг. 1, 6а-6с, 7а-7b, 8а-8с патентного документа [1]);

- углубление имеет верхнюю поверхность (в решении, раскрытом в патентном документе [1] верхней поверхностью углубления является наклонная поверхность 31; фиг. 1, 6а-6с, 7а-7b, 8а-8с патентного документа [1]);

- верхняя поверхность углубления выполнена наклонно (фиг. 1, 6а-6с, 7а-7b, 8а-8с патентного документа [1]).

Отличием решения по оспариваемому патенту от решения, известного из патентного документа [1], является то, что:

- зуб размещен вертикально вверх относительно горизонтальной плоскости основания (в решении, раскрытом в патентном документе [1] зуб размещен вертикально вниз);

- вертикальные поверхности проходят от горизонтальной плоскости основания и переходят в две наклонные друг к другу поверхности, объединенные

поверхностью на вершине (в патентном документе [1] вертикальные поверхности переходят в две дуги, при этом одна из вертикальных поверхностей отходит не от горизонтальной плоскости основания, а от небольшой наклонной поверхности, проходящей от основания; см. фиг. [2], [3] патентного документа [1]);

- углубление внутрь зуба образуется другой из указанных противоположных сторон зуба, имеющей вертикальную плоскую поверхность, проходящую вниз от вершины зуба, и наклонную плоскую поверхность, проходящую от горизонтальной плоскости основания (в решении по патентному документу [1] углубление (вогнутая часть) 71 образуется наклонной плоскостью 81 нижнего выступа 8 и наклонной поверхностью 31, проходящей от горизонтальной плоскости основания; см. фиг. 1, 6а-6с, 7а-7b, 8а-8с патентного документа [1]);

- углубление имеет скругленный переход (углубление имеет вогнутую часть 71 плоской формы; см. 1, 6а-6с, 7а-7b, 8а-8с патентного документа [1]);

- верхняя поверхность углубления образует с наклонной поверхностью, проходящей от основания, угол от 70° до 130° (в решении по патентному документу наклонная поверхность 31 (верхняя поверхность) и является той самой поверхностью, которая проходит от основания; см. 1, 6а-6с, 7а-7b, 8а-8с патентного документа [1]; при этом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, что угол между поверхностями 81 и 31, образующими вогнутую часть 71, составляет 77° - действительно, на представленном в возражении рис. 12 видно, что угол 77° образован наклонной плоскостью 81 и небольшим изогнутым участком, прилегающим к поверхности 31, при этом, угол между наклонной плоскостью 81 и наклонной поверхностью 31 меньше 70°);

- все поверхности между собой сопряжены плавными переходами.

Что касается результата, обеспечиваемого решением по оспариваемому патенту, то здесь необходимо отметить следующее.

Как отмечено в описании, техническим результатом является исключение зацепа фитинга контейнера с фитинговым упором при снятии контейнера за счет

изменения конструкции фитингового упора.

При этом, согласно описанию оспариваемого патента: “Наличие на зубе 3 фитингового упора выступа 9 и углубления 13 позволяет минимизировать риски схождения контейнера с зуба, однако, они же создают некоторые неудобства при снятии контейнера с платформы. Расположенная горизонтально верхняя поверхность паза в патенте-аналоге создает предрасположенность к зацепу фитинга контейнера при снятии об эту поверхность. Выполнение верхней поверхности 14 наклонно исключает зацеп фитинга зубом и способствует ускорению разгрузки контейнера и исключению повреждений контейнеров и зуба 3 фитингового упора. Угол α между верхней наклонной поверхностью 14 и наклонной плоской поверхностью 12 выбран из оптимальных показателей прохождения фитинга контейнера по зубу 3 в этом месте и составляет от 70° до 130° . Минимальное значение угла в 70° выбрано из расчета, согласно которому дальнейшее уменьшение приведет к недостаткам, указанным, как недостаток прототипа. Увеличение угла более 130° приведет к тому, что при эксплуатации возникнет возможность вертикального перемещения порожнего контейнера, его разворот и опрокидывание, поломки контейнера, что не отвечает современным требованиям, предъявляемым к перевозке грузов.”

Следовательно, в описании полезной модели по оспариваемому патенту раскрыта причинно-следственная связь признаков, касающихся наличия углубления внутри зуба; наличия скругленного перехода между поверхностями, образующими углубление; величины угла от 70° до 130° между поверхностями, образующими углубление, с указанным в описании техническим результатом. Т.е., указанные признаки являются существенными для достижения технического результата.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, что все признаки формулы полезной модели, за исключением признака “выполнение верхней поверхности 14 наклонно”, не являются существенными.

Что касается довода, изложенного в возражении, и касающегося того, что

снятие контейнера с упора по оспариваемому патенту происходит так же, как раскрыто в патентном документе [3] (а, соответственно, в патентном документе [4]), то необходимо подчеркнуть, что в описании оспариваемого патента указано лишь на то, что “установка контейнера на платформу (не показано) с помощью предлагаемых фитинговых упоров осуществляется таким же образом, как описано в устройстве-прототипе” (т.е., в устройстве, раскрытом в патентном документе [3]).

Таким образом, в уровне техники не выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Источник информации [2] приведен в возражении для разъяснения значения термина “фитинговый упор”.

Источник информации [5] приведен в возражении для разъяснения признака “все поверхности между собой сопряжены плавными переходами”.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.10.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 0202635 оставить в силе.