

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 22.01.2020 от Кочетова О.С. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 28.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018106821/12, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018106821/12 на изобретение «Дренчерный ороситель» была подана 26.02.2018. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 06.11.2018 в следующей редакции:

«1. Дренчерный ороситель, состоящий из основания в виде штуцера с каналом и рассекателя, закрепленного на держателях, основание оросителя соединено с цилиндрической втулкой, которая в свою очередь жестко соединена с, по крайней мере, двумя дугообразными держателями, которые удерживают коническую втулку с закрепляемым на ней рассекателем, выполненным в виде диффузора с отогнутым в сторону основания пояском

с расположенными по образующим конической поверхности пояска, лепестками, а внутри рассекателя дополнительно установлен распылитель, выполненный в виде цилиндра, на внешней поверхности которого выполнена винтовая нарезка, причем цилиндр крепится, с возможностью вращения, посредством двух осей к внутренней поверхности рассекателя, часть лепестков выполнена отогнутой в сторону большего основания конической поверхности диффузора, при этом отогнутые лепестки выполнены с чередованием с лепестками неотогнутыми, а в основании оросителя выполнено, по крайней мере, три отверстия для эжективного подсоса воздуха с, целью образования двухфазного потока, при этом на конической поверхности диффузора рассекателя выполнено, по крайней мере, три отверстия для более эффективного эжективного подсоса воздуха и получения пены более мелкодисперсной фазы, отличающийся тем, что к цилиндрической втулке, в ее нижней части, охватывая коническую поверхность пояска с лепестками, соосно оси форсунки, присоединен диффузор с отверстиями для более эффективного эжективного подсоса воздуха, к срезу которого соосно присоединен распылитель, выполненный в виде цилиндрической обечайки с перфорированным круглым диском, закрепленном на ее срезе, при этом внутри цилиндрической обечайки установлены, соосно оси форсунки, два сетчатых рассекателя, выполненных в виде перфорированных конических обечаяек, основания которых закреплены соответственно на срезах диффузора и цилиндрической обечайки распылителя, а вершины расположены на оси форсунки и соединены между собой.»

При вынесении решения Роспатентом от 28.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованию

раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Указанный вывод основывается на том, что в описании заявки отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между признаками вышеприведенной формулы и указанным в данном описании техническим результатом, заключающимся в равномерности орошения поверхности и однородности тонкораспыленного капельного распыла.

При этом в упомянутом решении Роспатента отмечено, что указанный в описании заявки такой эффект, как повышение эффективности пожаротушения в автоматических стационарных установках, не является техническим результатом.

Также в решении Роспатента от 28.06.2019 сделан вывод о том, что заявленное решение не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду того, что средству, известному из патента RU 2646680, опубликованного 06.03.2018 и с датой приоритета от 24.03.2017 (далее – [1]), присущи все признаки формулы заявленного решения за исключением признаков «к цилиндрической втулке, в ее нижней части, охватывая коническую поверхность пояска с лепестками, соосно оси форсунки, присоединен диффузор с отверстиями для более эффективного эжективного подсоса воздуха, к срезу которого соосно присоединен распылитель, выполненный в виде цилиндрической обечайки с перфорированным круглым диском, закрепленном на ее срезе, при этом внутри цилиндрической обечайки установлены, соосно оси форсунки, два сетчатых рассекателя, выполненных в виде перфорированных конических обечаек, основания которых закреплены соответственно на срезах диффузора и цилиндрической обечайки распылителя, а вершины расположены на оси форсунки и соединены между собой».

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

При этом в возражении отсутствуют какие-либо доводы относительно наличия в материалах заявки сведений о причинно-следственной связи между признаками вышеприведенной формулы и упомянутым техническим результатом.

В свою очередь, следует отметить, что с возражением представлена уточненная формула изобретения, содержание которой по существу совпадает с содержанием вышеприведенной формулы.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (26.02.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления

изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера

осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 46 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся, в частности, следующие сведения:

- описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы);

- при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату её подачи, требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Как справедливо отмечено в решении Роспатента, указанный в описании заявки (см. стр. 5) эффект, заключающийся в повышении эффективности пожаротушения в автоматических стационарных

установках, выражен в общем виде и не представляет собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющийся при изготовлении либо использовании заявленного решения (см. пункт 36 Требований ИЗ).

При этом исходя из описания заявки специалисту в данной области техники не ясно, что подразумевается под эффективностью пожаротушения в автоматических стационарных установках, в частности, быстрота срабатывания (см. пункт 36.3) Требований ИЗ).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что данный эффект не может быть отнесен к техническому результату (см. пункт 36 Требований ИЗ).

При этом исходя из описания заявки можно сделать вывод о том, что техническим результатом заявленного решения является получение равномерности орошения поверхности и однородности тонкораспыленного капельного распыла (см. стр. 1 абзацы 3, 4).

В свою очередь, согласно описанию заявки (см. стр. 1 абзац 2 снизу - стр. 2 абзац 2) принцип работы заявленного дренчерного оросителя основан на том, что жидкость из магистрального трубопровода автоматической стационарной установки пожаротушения, проходя через сквозной канал основания с цилиндрической втулкой и отверстие в конической втулке, затем попадает на рассекатель с установленным внутри распылителем, при этом происходит эжектирование воздуха через отверстия в основании с целью образования двухфазного потока типа пены. Потoki жидкости и воздуха взаимодействуют с центральным потоком сквозного канала и втулки, и, отражаясь от него, формируют отраженные потоки, причем центральный поток продолжает свое движение к распылителю, выполненному в виде цилиндра, на внешней поверхности которого выполнена винтовая нарезка. Цилиндр начинает вращаться в осях, дополнительно разбрызгивая при этом жидкость, поступающую в

ороситель. При этом формирование равномерного мелкодисперсного распыленного потока жидкости обусловлено тем, что происходит перераспределение струй жидкости при взаимодействии наружной части центрального потока воды и внутренней его части, что приводит к появлению на поверхности растекания рассекателя горизонтальных потоков, направленных от центра рассекателя, а также помимо этого тем, что кроме взаимодействия потоков с внешней частью центрального потока происходит их взаимодействие с отраженными от центрального потока потоками. В свою очередь, на выходе из оросителя образуется двухфазный поток типа пены ввиду того, что в основании оросителя выполнено, по крайней мере, три отверстия для эжективного подсоса воздуха.

Также согласно описанию заявки (см. стр. 2, 3) и вышеприведенной формуле заявленный ороситель обладает конструктивными особенностями, заключающимися в наличии в нем диффузора с отверстиями, распылителя в виде цилиндрической обечайки с перфорированным круглым диском, двух сетчатых рассекателей, выполненных в виде перфорированных конических обечаек, и их конструктивном расположении в данном оросителе.

Однако, в материалах заявки отсутствуют следующие сведения:

- о характере взаимодействия двух составляющих основного потока жидкости;
- о процессе перераспределении струй жидкости;
- о процессе разделения центрального потока воды на наружную и внутреннюю части;
- о том, что из себя представляет поверхность рассекателя горизонтальных потоков, направленных от центра рассекателя, а также потоки, отраженные от центрального потока;
- о процессе взаимодействия потоков с отраженными от центрального потока потоками.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что при осуществлении заявленного решения специалистом в данной области техники остается неясным достижение такого технического эффекта, как формирование равномерного мелкодисперсного распыленного потока жидкости, что, в свою очередь, могло бы привести к достижению технического результата, заключающегося в получении равномерности орошения поверхности и однородности тонкораспыленного капельного распыла.

Таким образом, можно констатировать, что в материалах заявки, представленных на дату ее подачи, отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между признаками вышеприведенной формулы и упомянутым техническим результатом (см. пункты 36, 45 Требований ИЗ), т.е. сущность заявленного решения не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления этого решения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

При этом необходимо обратить внимание, что заявителем в возражении не приведено объективных данных, например полученных в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленное решение, а также теоретических обоснований, основанных на научных знаниях (см. пункт 45 Требований ИЗ), которые могли бы изменить сделанные выше выводы.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

При этом следует отметить, что анализ патента [1] на предмет несоответствия заявленного решения условию патентоспособности «новизна» не проводился с учетом сделанных выше выводов.

В отношении представленной с возражением скорректированной формулы следует отметить, что она по существу совпадает с

вышеприведенной формулой и, в свою очередь, полностью основана на описании заявки и, следовательно, в ней также отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между признаками этой формулы с упомянутым техническим результатом.

Таким образом, представленная с возражением уточненная формула не изменяет сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.01.2020, решение Роспатента от 28.06.2019 оставить в силе.