

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 22.01.2020 от Кочетова О.С. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 28.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018106803/12, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018106803/12 на изобретение «Форсунка с завихрителем трапециидального профиля» была подана 26.02.2018. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 06.11.2018 в следующей редакции:

«1. Форсунка с завихрителем трапециидального профиля, содержащая полый цилиндрический корпус с рассекателем вихревого потока, в верхней части корпуса выполнена внешняя резьба для подсоединения к штуцеру распределительного трубопровода для подвода жидкости, а в нижней части корпуса выполнена внешняя резьба для соединения с коническим рассекателем вихревого потока посредством

обоймы, выполненной в форме кольца, к которому прикреплены внешняя и внутренняя перфорированные поверхности, причем в корпусе имеется внутренняя цилиндрическая камера, которая служит для подвода жидкости, и в которой установлен соосно и с зазором относительно ее внутренней боковой поверхности завихритель, выполненный в виде втулки с винтовой внешней нарезкой с крупным шагом трапециидального профиля, и закрепленный посредством внутренней резьбы на штоке, который закреплен в своей верхней части посредством сетчатого фильтра к корпусу, к вершине конуса внешней перфорированной конической поверхности рассекателя вихревого потока прикреплен дополнительный рассекатель, выполненный в виде перфорированного шарового сегмента, к периферийной части перфорированного шарового сегмента дополнительного рассекателя, прикрепленного к вершине конуса внешней перфорированной конической поверхности рассекателя вихревого потока жидкости, прикреплен конический отбойник, причем диаметры шарового сегмента и верхнего диаметра усеченного конуса отбойника, в месте присоединения одинаковы, при этом полость между внешней и внутренней перфорированными коническими поверхностями рассекателя вихревого потока жидкости, заполнена мелкодисперсным распылителем, например проволокой типа «путанка», причем к коническому отбойнику, прикрепленному к нижней периферийной части перфорированного шарового сегмента дополнительного рассекателя, прикреплена ось, на которой размещен разбрызгиватель потока жидкости, выполненный в виде винтового барабана, отличающаяся тем, что к обойме, выполненной в форме кольца, в ее нижней части, охватывая конический отбойник, соосно оси форсунки, присоединен диффузор, к срезу которого соосно присоединен распылитель, выполненный в виде цилиндрической обечайки с перфорированным круглым диском, закрепленном на ее срезе, при этом внутри цилиндрической обечайки установлены, соосно оси форсунки, два сетчатых

рассекателя, выполненных в виде перфорированных конических обечаек, основания которых закреплены соответственно на срезах диффузора и цилиндрической обечайки распылителя, а вершины расположены на оси форсунки и соединены между собой.»

При вынесении решения Роспатентом от 28.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Указанный вывод основывается на том, что в описании заявки отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между признаками вышеприведенной формулы и указанным в данном описании техническим результатом, заключающимся в равномерности орошения поверхности и однородности тонкораспыленного капельного распыла.

При этом в упомянутом решении Роспатента отмечено, что указанный в описании заявки такой эффект, как повышение эффективности мелкодисперсного распыливания, не является техническим результатом.

Также в решении Роспатента от 28.06.2019 сделан вывод о том, что заявленное решение не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду того, что средству, известному из патента RU 2466716, опубликованного 06.03.2018 и с датой приоритета от 24.03.2017 (далее – [1]), присущи все признаки формулы заявленного решения за исключением признаков «к обойме, выполненной в форме кольца, в ее нижней части, охватывая конический отбойник, соосно оси форсунки, присоединен диффузор, к срезу которого соосно присоединен распылитель, выполненный в виде цилиндрической обечайки с перфорированным

круглым диском, закрепленном на ее срезе, при этом внутри цилиндрической обечайки установлены, соосно оси форсунки, два сетчатых рассекателя, выполненных в виде перфорированных конических обечаек, основания которых закреплены соответственно на срезах диффузора и цилиндрической обечайки распылителя, а вершины расположены на оси форсунки и соединены между собой».

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

При этом в возражении отсутствуют какие-либо доводы относительно наличия в материалах заявки сведений о причинно-следственной связи между признаками вышеприведенной формулы и упомянутым техническим результатом.

В свою очередь, следует отметить, что с возражением представлена уточненная формула изобретения, содержание которой по существу совпадает с содержанием вышеприведенной формулы.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (26.02.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его

сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для

его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности, к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, и, как правило, характеризующиеся физическими параметрами.

Согласно пункту 36.3) Требований ИЗ раздел описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" оформляется с учетом следующих правил, в частности, характеристика обеспечиваемого изобретением технического результата должна быть выражена таким образом, чтобы обеспечивалась возможность понимания его смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 46 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся, в частности, следующие сведения:

- описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы);

- при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату её подачи, требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Как справедливо отмечено в решении Роспатента, указанный в описании заявки (см. стр. 1 абзац 5) эффект, заключающийся в повышении эффективности мелкодисперсного распыливания, выражен в общем виде и не представляет собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющийся при изготовлении либо использовании заявленного решения (см. пункт 36 Требований ИЗ).

При этом исходя из описания заявки специалисту в данной области техники не ясно, что подразумевается под эффективностью мелкодисперсного распыления, в частности, меньший размер капель при распылении по сравнению с размерами капель при распылении жидкости распылителем, раскрытом в прототипе, или изменение таких параметров как давление распыла, объемный расход, которые тоже влияют на размер капель при распылении (см. пункт 36.3) Требований ИЗ).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что данный эффект не может быть отнесен к техническому результату (см. пункт 36 Требований ИЗ).

При этом исходя из описания заявки можно сделать вывод о том, что техническим результатом заявленного решения является дробление капель жидкости (см. стр. 2 абзац 3).

В свою очередь, согласно описанию заявки (см. стр. 2 абзац 3) принцип работы заявленной форсунки основан на том, что при подаче жидкости в корпус под действием перепада давления  $0,4 \div 0,8$  МПа в камере благодаря завихрителю создаются вихревые потоки жидкости, которые устремляются в конический рассекатель, а при столкновении расширяющихся потоков жидкости, истекающих через зазор, с перфорированными коническими поверхностями и рассекателя, происходит образование веерообразного газожидкостного потока в виде пелены, т.е. реализуется механизм дробления капель жидкости.

Также согласно описанию заявки (см. стр. 2) и вышеприведенной формуле заявленная форсунка обладает конструктивными особенностями, заключающимися в заполнении полости между внешней и внутренней перфорированными коническими поверхностями рассекателя вихревого потока жидкости мелкодисперсным распылителем, например, проволокой типа «путанка», в заключающимися в наличии оси на отбойнике, на которой размещен разбрызгиватель потока жидкости, выполненный в виде винтового барабана, два сетчатых рассекателя, выполненных в виде перфорированных конических обечаек, и их конструктивного расположения в данной форсунке.

Однако, в материалах заявки отсутствуют сведения, раскрывающие параметры перфорации конических поверхностей и рассекателя, поскольку размеры перфораций могут иметь значения, отличные от размеров, характерных для перфораций, обеспечивающих мелкую дисперсию.



С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что при осуществлении заявленного решения специалистом в данной области техники остается неясным за счет каких средств поступает газ, на каком этапе подачи жидкости к форсунке происходит смешение газа с жидкостью для образования газожидкостного потока, а также достижение упомянутого технического результата.

Таким образом, можно констатировать, что в материалах заявки, представленных на дату ее подачи, отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между признаками вышеприведенной формулы и упомянутым техническим результатом (см. пункты 36, 45 Требований ИЗ), т.е. сущность заявленного решения не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления этого решения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

При этом необходимо обратить внимание, что заявителем в возражении не приведено объективных данных, например полученных в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленное решение, а также теоретических обоснований, основанных на научных знаниях (см. пункт 45 Требований ИЗ), которые могли бы изменить сделанные выше выводы.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

При этом следует отметить, что анализ патента [1] на предмет несоответствия заявленного решения условию патентоспособности «новизна» не проводился с учетом сделанных выше выводов.

В отношении представленной с возражением скорректированной формулы следует отметить, что она по существу совпадает с вышеприведенной формулой и, в свою очередь, полностью основана на

описании заявки и, следовательно, в ней также отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между признаками этой формулы с упомянутым техническим результатом.

Таким образом, представленная с возражением уточненная формула не изменяет сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.01.2020, решение Роспатента от 28.06.2019 оставить в силе.**