

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 29.07.2015 возражение индивидуального предпринимателя Батршиной Г.Р., г. Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 451183, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 451183 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 16.01.2012 по заявке № 2010721774 с приоритетом от 06.07.2010 в отношении услуг 35, 38 и 41 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «АКСА Медиа Группа», Москва (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака было зарегистрировано словесное обозначение «РАДИО ПИОНЕР», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

В поступившем 29.07.2015 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ с товарным знаком «PIONEER» по свидетельству № 520947, охраняемым на имя лица, подавшего возражение, и имеющим более ранний приоритет.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным в отношении всех услуг 35 класса МКТУ.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил на него отзыв от 19.11.2015, доводы которого сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак не являются сходными, так как они различаются количеством слов, звуков и букв, составом звуков и букв, шрифтовым исполнением и выполнены буквами разных алфавитов (русского – латинского), а также имеют разное смысловое значение в силу наличия в оспариваемом товарном знаке слова «РАДИО», указывающего на соответствующую сферу экономической деятельности правообладателя – иную, чем у лица, подавшего возражение, с учетом отсутствия в перечне услуг противопоставленной регистрации товарного знака услуг в области радиовещания.

При этом правообладателем в отзыве отмечено и то, что не все услуги 35 класса МКТУ, приведенные в перечне услуг оспариваемой регистрации товарного знака, являются однородными услугам 35 класса МКТУ противопоставленной регистрации товарного знака.

На основании изложенного правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (06.07.2010) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с

международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «РАДИО ПИОНЕР», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. При этом выполненное буквами меньшего размера слово «РАДИО» было включено в данный товарный знак, согласно сведениям о соответствующей регистрации товарного знака, как неохраняемый элемент. Правовая охрана оспариваемому товарному знаку была предоставлена, в частности, в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 520947 с приоритетом от 20.05.2005 представляет собой словесное обозначение «PIONEER», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Данный

товарный знак охраняется на имя лица, подавшего возражение, в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака показал, что смысловое значение доминирующего в оспариваемом товарном знаке слова «ПИОНЕР» действительно совпадает со смысловым значением противопоставленного товарного знака, поскольку слово «PIONEER» в переводе с английского языка означает собственно «ПИОНЕР» (см. Интернет-портал «Яндекс: Словари / ABBYY Lingvo Live»).

Однако при сравнительном анализе оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака коллегия исходила из того, что решающее значение при их восприятии в целом имеют фонетический и визуальный факторы, обусловленные тем, что соответствующие сопоставляемые слова («ПИОНЕР» – «PIONEER») отличаются количеством слогов (3 слога – 4 слога), звуков (6 звуков – 7 звуков) и составом звуков, поскольку слово «PIONEER» является лексической единицей английского языка и, следовательно, имеет совершенно иное (строго определенное) произношение – «пайэниэ», причем с иным ударным гласным звуком. К тому же сравниваемые товарные знаки производят совершенно разное общее зрительное впечатление, так как они различаются количеством слов (2 слова – 1 слово), букв (6 букв – 7 букв) и имеют разный состав букв в силу применения разных алфавитов (русского – латинского).

Кроме того, слово «РАДИО», несмотря на его включение в оспариваемый товарный знак лишь в качестве неохраняемого элемента, несомненно, участвует в формировании визуального и смыслового образов, возникающих при восприятии этого знака в целом, с учетом пространственного (начального) положения указанного слова, определенно изменяющего смысловое значение следующего за ним слова «ПИОНЕР». Так, словосочетание «РАДИО ПИОНЕР» воспринимается исключительно как «радио под названием Пионер», «радио для пионеров» или «пионерское радио» и т.п., то есть ассоциируется, прежде всего, именно с радио, а не с человеком (пионером).

При этом оспариваемый товарный знак используется правообладателем при оказании соответствующих услуг собственно в связи с деятельностью радиостанции «Радио Пионер ФМ», зарегистрированной в качестве средства массовой информации, согласно общедоступным сведениям из перечня наименований зарегистрированных СМИ на сайте Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (см. <http://rkn.gov.ru/mass-communications/reestr/media>), в форме радиопрограммы (свидетельство ЭЛ № ФС77-38788 от 10.02.2010) и радиоканала (свидетельство ЭЛ № ФС77-48062 от 30.12.2011), учредителями которых являются Чижов А.К. и Шмелев А.К., то есть учредители правообладателя – ООО «АКСА Медиа Группа», согласно представленному им протоколу общего собрания учредителей этого юридического лица.

Так, в частности, материалы заявки № 2010721774, по результатам рассмотрения которой была предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству № 451183, содержат сведения из сети Интернет о соответствующей деятельности правообладателя – радиостанции «Радио Пионер ФМ», ее высоких рейтингах (то есть известности) среди слушателей, которые были представлены правообладателем корреспонденцией, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.10.2011.

Исходя из вышеприведенных выводов по результатам сопоставительного анализа соответствующих товарных знаков и учитывая указанные выше фактические обстоятельства, коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемый товарный знак «РАДИО ПИОНЕР» и противопоставленный товарный знак «PIONEER», перечень услуг которого не содержит каких-либо услуг, относящихся собственно к области радиовещания, никак не ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, не являются сходными.

Все приведенные в перечне услуг оспариваемой регистрации товарного знака услуги 35 класса МКТУ, за исключением услуг «менеджмент в области творческого бизнеса; обработка текста», и услуги 35 класса МКТУ противопоставленной регистрации товарного знака относятся к одним и тем же родовым группам услуг

(услуги по продвижению товаров, рекламные и маркетинговые услуги, информационно-справочные услуги), то есть являются однородными.

Вместе с тем, в силу отмеченного выше несходства сравниваемых товарных знаков отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности указанных однородных услуг 35 класса МКТУ, для индивидуализации которых предназначены эти знаки, одному лицу, оказывающему услуги.

Услуги 35 класса МКТУ «менеджмент в области творческого бизнеса; обработка текста», к тому же, относятся к совершенно иным родовым группам услуг, а именно к менеджерским услугам (управлению бизнесом) и к офисным (конторским) услугам соответственно, и имеют совершенно иное назначение. В силу этого обстоятельства данные услуги не являются однородными услугам 35 класса МКТУ противопоставленной регистрации товарного знака.

Следовательно, оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак не являются сходными до степени смешения в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Таким образом, не имеется каких-либо оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.07.2015, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 451183.