



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-406

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

16 мая 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Ивашовой О.В.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Михайлова А. [] В. [] о признании частично недействующим пункта 10.7 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по осуществлению в установленном порядке продления срока действия патента на изобретение, относящееся к средствам, для применения которых требуется получение разрешения уполномоченного на это органа в соответствии с законодательством Российской Федерации, срока действия патента на промышленный образец, свидетельства (патента) на полезную модель, свидетельства о регистрации товарного знака, знака обслуживания, свидетельства на право пользования наименованием места происхождения товара, а также восстановления действия патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, прекращенного в связи с неуплатой в установленный срок пошлины за поддержание его в силе, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 322,

установил:

пунктом 10.7 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по осуществлению в установленном порядке

продления срока действия патента на изобретение, относящееся к средствам, для применения которых требуется получение разрешения уполномоченного на это органа в соответствии с законодательством Российской Федерации, срока действия патента на промышленный образец, свидетельства (патента) на полезную модель, свидетельства о регистрации товарного знака, знака обслуживания, свидетельства на право пользования наименованием места происхождения товара, а также восстановления действия патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, прекращенного в связи с неуплатой в установленный срок пошлины за поддержание его в силе (далее – Административный регламент), утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (далее – Минобрнауки России) от 29 октября 2008 г. № 322, предусмотрено, что заявление о продлении срока действия исключительного права на изобретение и удостоверяющего это право патента оформляется согласно образцу, приведенному в приложении 2 к данному Административному регламенту, и подается в соответствии с пунктом 7.2 данного Административного регламента в период действия патента до истечения шести месяцев со дня получения первого разрешения на применение изобретения или даты выдачи патента в зависимости от того, какой из этих сроков истекает позднее.

Михайлов А.В., являющийся патентным поверенным, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим указанного нормативного положения, как противоречащего абзацу второму пункта 2 статьи 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации, в котором отсутствует указание на то, что разрешение должно являться первым. Заявитель полагает, что заявление о продлении срока действия исключительных прав на изобретение может быть подано патентообладателем до истечения шести месяцев с даты получения любого, а не только первого разрешения на применение изобретения. Считает, что ограничение, установленное оспариваемой нормой, не позволяет ему размещать соответствующую закону рекламу об оказании патентных услуг и исполнять поручения доверителей, касающиеся продления срока действия исключительных прав на изобретения, относящиеся к лекарственному средству, пестициду или агрохимикату, для применения которых требуется разрешение.

В письменных возражениях на заявление Минобрнауки России, Федеральная служба по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), которой переданы полномочия по нормативно-правовому регулированию вопросов, касающихся контроля, надзора и оказания государственных услуг в сфере интеллектуальной собственности, Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) указали, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации возможность продления срока действия патента на изобретение, относящегося к лекарственному средству, пестициду или

агрохимикату, ставится в зависимость от даты получения первого разрешения на применение изобретения, поскольку целью продления срока действия исключительного права является компенсация патентообладателю временных затрат на получение только первого разрешения на применение изобретения в случае, если такое разрешение необходимо в соответствии с законом. В связи с тем, что иному по счету разрешению какое-либо правовое значение не придается, оспариваемая в части норма Административного регламента действующему законодательству не противоречит, прав заявителя, не являющегося патентообладателем, не нарушает.

В судебное заседание представитель Минобрнауки России, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, не явился, причины неявки представителя признаны судом неуважительными.

Выслушав объяснения Михайлова А.В., возражения представителя Роспатента Робинова А.А., представителя Минюста России Бабченко В.Н., оценив оспариваемый в части нормативный правовой акт на его соответствие федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление не подлежащим удовлетворению.

Минборнауки России на основании пункта 4 статьи 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации и в соответствии с ранее действовавшими пунктом 1 Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2004 г. № 280, и пунктом 9 Порядка разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций (предоставления государственных услуг), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2005 г. № 679, утвердило оспариваемый в части Административный регламент. Нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 23 марта 2009 г., регистрационный № 13565, опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 2009 г., № 26.

Административный регламент, согласно его пунктам 1 и 2, определяет сроки и последовательность действий (административных процедур) при осуществлении Роспатентом государственной функции по продлению срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду или агрохимикату, для применения которых требуется получение в установленном порядке разрешения, и удостоверяющего это право патента и предписывает исполнение государственной функции в том числе в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ «О патентных поверенных».

Статья 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет, что срок действия исключительного права на изобретение и

удостоверяющего это право патента исчисляется со дня подачи первоначальной заявки на выдачу патента в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности и при условии соблюдения требований, установленных данным Кодексом, составляет двадцать лет – для изобретений (абзацы первый и второй пункта 1); если со дня подачи заявки на выдачу патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду или агрохимикату, для применения которых требуется получение в установленном законом порядке разрешения, до дня получения первого разрешения на его применение прошло более пяти лет, срок действия исключительного права на соответствующее изобретение и удостоверяющего это право патента продлевается по заявлению патентообладателя федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Указанный срок продлевается на время, прошедшее со дня подачи заявки на выдачу патента на изобретение до дня получения первого разрешения на применение изобретения, за вычетом пяти лет. При этом срок действия патента на изобретение не может быть продлен более чем на пять лет (абзац первый пункта 2); заявление о продлении срока подается патентообладателем в период действия патента до истечения шести месяцев с даты получения разрешения на применение изобретения или даты выдачи патента в зависимости от того, какой из этих сроков истекает позднее (абзац второй пункта 2).

Из содержания приведенных норм следует, что использование изобретения, относящегося к лекарственному средству, пестициду или агрохимикату, обусловлено наличием специального разрешения, получение которого происходит по истечении длительного периода, существенно сокращающего срок реализации прав, основанных на патенте. Учитывая, что до момента получения первого разрешения патентообладатель по объективным причинам не может в полной мере осуществлять исключительное право на изобретение в части правомочия по использованию изобретения в составе лекарственного средства, пестицида или агрохимиката, федеральный законодатель, соблюдая баланс индивидуальных интересов патентообладателя и публичных интересов общества, закрепил право патентообладателя на продление срока действия патента.

С момента получения первого разрешения патентообладатель вправе осуществлять исключительное право в части правомочия на использование изобретения именно тем способом, который он, согласно пункту 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации, выбрал по своему усмотрению и, соответственно, получать все выгоды от абсолютного характера исключительного права. Таким образом, только первому разрешению на применение указанного изобретения придается правовое значение.

Положение абзаца второго пункта 2 статьи 1363 данного Кодекса, которое устанавливает срок для подачи заявления и определяет начало исчисления этого срока в том числе с даты получения разрешения на

применения изобретения, подчинено содержанию данного пункта в целом и не изменяет смысла и значения терминов, используемых в абзаце первом этого пункта, во взаимосвязи и нормативном единстве с которым обеспечивается регулирование отношений по продлению срока действия исключительного права на соответствующее изобретение и удостоверяющего это право патента. В связи с этим шестимесячный срок на подачу заявления подлежит исчислению с даты получения первого разрешения на применение изобретения, относящегося к лекарственному средству, пестициду или агрохимикату, или даты выдачи патента в зависимости от того, какой из этих сроков истекает позднее.

Исходя из изложенного оспариваемый в части пункт Административного регламента не противоречит абзацу второму пункта 2 статьи 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ссылка заявителя на Порядок продления срока действия евразийского патента, утвержденного приказом Евразийского патентного ведомства от 5 марта 2009 г. № 8, с последующими изменениями, принятый во исполнение Евразийской патентной конвенции, ратифицированной Федеральным законом от 1 июня 1995 г. № 85-ФЗ, необоснованна. Данная конвенция закрепляет независимость национальных патентных систем и не затрагивает права любого государства – участника выдавать национальные патенты (статья 22), следовательно, не имеет общей с оспариваемым в части Административным регламентом сферы правового регулирования.

Ошибочным является и утверждение заявителя о том, что оспариваемая в части норма ограничивает права заявителя на размещение соответствующей требованиям закона рекламы о предоставлении патентных услуг по продлению срока действия исключительных прав на изобретения, в отношении которых требуется получение разрешения, поскольку указанные права патентного поверенного не носят самостоятельного характера и производны от прав патентообладателей.

С учетом изложенного оспариваемый в части пункт 10.7 Административного регламента действующему федеральному законодательству не противоречит, прав, свобод и законных интересов заявителя не нарушает.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Михайлова А. [] В. [] о признании частично недействующим пункта 10.7 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по осуществлению в установленном порядке продления срока действия патента на изобретение, относящееся к средствам, для применения которых требуется получение разрешения уполномоченного на это органа в соответствии с

законодательством Российской Федерации, срока действия патента на промышленный образец, свидетельства (патента) на полезную модель, свидетельства о регистрации товарного знака, знака обслуживания, свидетельства на право пользования наименованием места происхождения товара, а также восстановления действия патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, прекращенного в связи с неуплатой в установленный срок пошлины за поддержание его в силе, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 322, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова